



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΠΩΓΩΝΙΟΥ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΚΤΥΟ

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ 19/11-10-2017, ΤΑΚΤΙΚΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΥ ΠΩΓΩΝΙΟΥ**

ΑΠΟΦΑΣΗ 131/2017

ΘΕΜΑ: Αποδοχή ή μη γνωμοδότησης σχετικά με την άσκηση τυχόν ενδίκου βοηθήματος κατά της αρ. 392/2012 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ιωαννίνων.

Στο Καλπάκι και στο Δημοτικό Κατάστημα Πωγωνίου, σήμερα την **11^η Οκτωβρίου 2017**, ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **18.00** το απόγευμα, συνεδρίασε η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Πωγωνίου, μετά από γραπτή πρόσκληση του Προέδρου της, με αριθ. πρωτ. **9268/06-10-2017**, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα **[7]** μέλη της Ο.Ε., βρέθηκαν παρόντα τα **[7]**, ήτοι:

	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΜΕΛΩΝ	ΤΙΤΛΟΣ	ΠΑΡΟΝ
1	ΚΑΨΑΛΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΝΑΙ
2	ΓΙΟΥΝΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ	ΜΕΛΟΣ	ΝΑΙ
3	ΚΑΚΟΣ ΕΥΘΥΜΙΟΣ	ΜΕΛΟΣ	ΝΑΙ
4	ΠΟΤΣΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	ΜΕΛΟΣ	ΝΑΙ
5	ΦΩΤΙΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	ΜΕΛΟΣ	ΝΑΙ
6	ΤΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	ΜΕΛΟΣ	ΝΑΙ
7	ΜΠΟΤΙΝΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ	ΑΝΑΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	ΝΑΙ

Στη συνεδρίαση παρευρίσκεται και η Διοικ. Υπάλληλος του Δήμου Μπόνια Αθανασία ως ειδικός Γραμματέας της ΟΙΚ.ΕΠ. [τήρηση πρακτικών].

Ο Πρόεδρος κήρυξε την συνεδρίαση της ημερήσιας διάταξης και ζητά από την Οικονομική Επιτροπή να συζητηθεί και να παρθεί απόφαση, εκτός από τα θέματα που είναι γραμμένα στην ημερήσια διάταξη και για το ανωτέρω θέμα ως κατεπίγον εκτός ημερήσιας διάταξης (1ο έκτακτο θέμα) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 72 & 75 παρ.3 του Ν.3852/10, λόγω του από 4-10-17 κατασχετηρίου (σε χέρια τρίτου) των α) Αφροδίτης Γογγύλη και β) Άννας Τσιάνου κατά του Δήμου Πωγωνίου.

Η Οικονομική Επιτροπή ομόφωνα αποφασίζει να συζητηθεί και να παρθεί απόφαση για το ανωτέρω θέμα ως κατεπίγον .

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος εισηγούμενος το θέμα είπε τα εξής: Με την υπ. αριθμ. 120/2017 (ΑΔΑ: ΩΣΖΖΩ1Ω-6Ε0) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ανατέθηκε στο δικηγόρο Δημήτριο Κονάκη να γνωμοδοτήσει σχετικά με την άσκηση τυχόν ενδίκου βοηθήματος κατά της αρ. 392/2012 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ιωαννίνων, επί της από 25-10-2010 αγωγής που άσκησαν η Αφροδίτη Γογγύλη και Άννα Τσιάνου κατά του πρώην Δήμου Άνω Καλαμά. Η γνωμοδότηση συντάχθηκε στις 8-9-17 και έχει ως εξής:

Δημήτριος Κονάκης

Δικηγόρος

Σπ. Κατσαδήμα 7
Ιωάννινα

Τηλ. 26510 74173

Ιωάννινα 8-9- 2017

Προς τον Δήμο ΠΩΓΩΝΙΟΥ**Γ Ν Ω Μ Ο Δ Ο Τ Η Σ Η**

Θέμα: Με το με αριθμ. απόφαση 120/2017 της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Πωγωνίου, μου ζητήθηκε γνωμοδότηση κατ' άρθρο 72 παρ.2 Ν. 3852/2010 σχετικά με δικαστική υπόθεση των: Αφροδίτης Γογγύλη του Δημητρίου και Άννας Τσιάνου του Χρήστου».

Η Αφροδίτης Γογγύλη του Δημητρίου και η Άννας Τσιάνου του Χρήστου άσκησαν κατά του τότε Δήμου Άνω Καλαμά την από 25/10/2010 αγωγή τους (αριθμ. κατ. 1315/10) στο Μονομελές Πρωτοδικείο Ιωαννίνων, με την οποία ζητούσαν να τους καταβληθεί στην πρώτη το ποσό των 31.353,00 ευρώ και στην δεύτερη το ποσό των 34.116,00 ευρώ.

Η παραπάνω αγωγή κοινοποιήθηκε στον Δήμο Άνω Καλαμά με την με αριθμό 6.385/29-10-2010 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας Λαμπρινής Τσαχαλά και όπως προκύπτει από την παραπάνω έκθεση την παρέλαβε ο τότε Δήμαρχος Θεοφάνης Στεργίου.

Η συζήτηση της παραπάνω αγωγής που ορίστηκε για τις 4-5-2011 αναβλήθηκε με αίτημα των εναγουσών, ερήμην του Δήμου για τις 16-5-2012. Κατά την παραπάνω δικάσιμο η υπόθεση συζητήθηκε με ερήμην διάδικο τον Δήμο Άνω Καλαμά, ενώ ο Δήμος αυτός έπαυσε να υπάρχει και στην θέση από 1-1-2011 υπεισήλθε ως καθολικός διάδοχος ο νεοσύστατος πλέον Δήμος Πωγωνίου.

Κατά την συζήτηση οι ενάγουσες μετέτρεψαν το αίτημά τους από καταψηφιστικό σε αναγνωριστικό και η υπόθεση συζητήθηκε και, όπως προκύπτει από τα πρακτικά του Δικαστηρίου, μάρτυρας υπέρ των εναγουσών κατέθεσε ο πρώην Δήμαρχος Άνω Καλαμά Θεοφάνης Στεργίου και εκδόθηκε η με αριθμό 392/2012 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ιωαννίνων, η οποία έκανε δεκτή εν μέρει την αγωγή και αναγνωρίζει ότι ο Δήμος Άνω Καλαμά οφείλει στις ενάγουσες το ποσό των 28.977,35 στην πρώτη και ποσό 31.985,95 στην δεύτερη, έντοκα από την κοινοποίηση της αγωγής (29/10/2010).

Η παραπάνω απόφαση δεν κοινοποιήθηκε στον Δήμο μέσα στην προθεσμία των τριών ετών για άσκηση τακτικού ένδικου μέσου και έτσι παρήλθε τριετία από την έκδοση αυτής και ο Δήμος δεν μπορεί να ασκήσει κατ' αυτής κανένα τακτικό ένδικο μέσο (έφεση - αναίρεση).

Ναι μεν σύμφωνα με το άρθρο 283&1 Ν. 3852/2010 «Οι εκκρεμείς δίκες, στις οποίες διάδικο μέρος είναι ΟΤΑ πρώτου βαθμού που συνενώνεται, συνεχίζονται από τον νέο δήμο αυτοδικαίως, χωρίς να απαιτείται άλλη διαδικαστική πράξη (δήλωση διακοπής ή άλλη γνωστοποίηση) και όχι ότι δεν απαιτείται κλήτευση του στην περίπτωση που δεν εμφανιστεί εκούσια (Εφ. Λαρ. 115/2011).

Επομένως εφόσον η με αριθμό 392/2012 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου εκδόθηκε κατά του πρώην Δήμου Άνω Καλαμά, ενώ από 1-1-2011 ο δήμος αυτός καταργήθηκε και σύμφωνα με το άρθρο 62 ΚΠολΔ ικανός να είναι διάδικος είναι εκείνος που έχει την ικανότητα να είναι υποκείμενο δικαιωμάτων και υποχρεώσεων, την οποία ικανότητα δεν έχει το φυσικό πρόσωπο μετά τον θάνατό του (άρθ. 34 και 35 ΑΚ) το νομικό δε πρόσωπο, ιδιωτικού ή δημοσίου δικαίου, αφότου τούτο έπαυσε κατά νόμο να υπάρχει. Το τελευταίο, προκειμένου περί ν.π.δ.δ, μπορεί να γίνει και με την κατάργηση αυτού με νόμο.

Εξάλλου, κατά το άρθρο 73 ΚΠολΔ, το δικαστήριο εξετάζει και αυτεπαγγέλτως εάν συντρέχει η κατά το άρθρο 62 προϋπόθεση .

Σύμφωνα σε με το άρθρο 313 ΚΠολΔ μπορεί να επιδιωχθεί με αγωγή η αναγνώριση της ανυπαρξίας μιας δικαστικής απόφασης μόνο στις ακόλουθες περιπτώσεις : α)..β)..γ)...δ) αν εκδόθηκε σε δίκη που είχε διεξαχθεί κατ' ανύπαρκτου φυσικού ή νομικού προσώπου προσώπου...

Από όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι ο Δήμος έχει το δικαίωμα να ασκήσει στο Πολυμελές Πρωτοδικείο την αγωγή του άρθρου 313 ΚΠολΔ για αναγνώριση ανυπαρξίας της παραπάνω απόφασης.

**Με τιμή,
ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΟΝΑΚΗΣ**

Κατόπιν των ανωτέρω ο Πρόεδρος σύμφωνα με το περιεχόμενο της γνωμοδότησης προτείνει να την κάνουν αποδεκτή και ταυτόχρονα να γίνει ανάθεση σε δικηγόρο να ασκήσει στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Ιωαννίνων την αγωγή του άρθρου 313 ΚΠολΔ για αναγνώριση ανυπαρξίας της παραπάνω απόφασης. Προτείνει την πρόσληψη ως πληρεξούσιου δικηγόρου για την ανωτέρω υπόθεση τον δικηγόρο Ιωαννίνων κ. Δημήτριο Κονάκη.

Η αμοιβή του παραπάνω δικηγόρου καθορίζεται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 του Ν. 3852/2010 και τους πίνακες αμοιβής δικηγόρων που θεσπίστηκαν με το Ν. 4194/2013 «Κώδικας Δικηγόρων» και τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις του Ν. 4205/2013.

Για την αντιμετώπιση της δαπάνης αμοιβής του δικηγόρου έχει εγγραφεί σχετική πίστωση στον Κ.Α. 00-6111.001 του προϋπολογισμού του Δήμου οικονομικού έτους 2017.

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής μετά από διαλογική συζήτηση, αφού άκουσαν τα όσα ανέφερε ο Πρόεδρος κατά την εισήγηση του θέματος και έλαβαν υπόψη τους :

- τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/10 (ΦΕΚ87/Α'/07.06.2010),
- την υπ' αριθμ. 392/2012 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ιωαννίνων,
- το άρθρο 281 του Ν.3463/06
- τις διατάξεις του Ν.4194/13 (Κώδικα Δικηγόρων) και τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις του Ν. 4205/2013
- την Ελ.Συν.Κλιμ.Τμ.1 Πράξη 266/2014
- το γεγονός ότι στο Δήμο δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία στο Δήμο
- Τις εξασφαλισμένες πιστώσεις του προϋπολογισμού τρέχοντος έτους του Δήμου στον Κ.Α. 00-6111.001
- την από 08-09-17 Γνωμοδότηση του δικηγόρου κ. Κονάκη Δημητρίου σχετικά με την άσκηση τυχόν ένδικου βοηθήματος κατά της αρ. 392/2012 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ιωαννίνων, επί της από 25-10-2010 αγωγής που άσκησαν η Αφροδίτη Γογγύλη και Άννα Τσιάνου κατά του πρώην Δήμου Άνω Καλαμά.
- την υπ. αρ. 120/2017 (ΑΔΑ: ΩΣΖΖΩ1Ω-6Ε0) απόφαση της Ο.Ε. σχετικά με ανάθεση ορισμού πληρεξούσιου Δικηγόρου για σύνταξη της εν λόγω γνωμοδότησης

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ:

1.Εγκρίνει την από 08-09-2017 γνωμοδότηση του δικηγόρου Ιωαννίνων κ. Κονάκη Δημητρίου όπως αυτή αναφέρεται στο εισηγητικό κομμάτι της παρούσας.

2.Αναθέτει απευθείας στον δικηγόρο Ιωαννίνων ΔΗΜΗΤΡΙΟ Ε. ΚΟΝΑΚΗ – ΣΠ. ΚΑΤΣΑΔΗΜΑ 7 – ΙΩΑΝΝΙΝΑ 45332 με Α.Μ. 153, να ασκήσει στο Πολυμελές Πρωτοδικείο Ιωαννίνων αγωγή του άρθρου 313 ΚΠολΔ για αναγνώριση ανυπαρξίας της αριθμ. 392/2012 απόφασης (διαδικασία εργατικών διαφορών) του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ιωαννίνων επί της από 25-10-2010 αγωγής που άσκησαν η Αφροδίτη Γογγύλη και Άννα Τσιάνου κατά του πρώην Δήμου Άνω Καλαμά.

2.Η αμοιβή του παραπάνω δικηγόρου καθορίζεται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 του Ν. 3852/2010 και τους πίνακες αμοιβής δικηγόρων που θεσπίστηκαν με το Ν. 4194/2013 «Κώδικας Δικηγόρων» και τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις του Ν. 4205/2013, στο συνολικό ποσό των (145,08€) εκατόν σαράντα πέντε ευρώ και οκτώ λεπτά με Φ.Π.Α.24%.

3. Η ανωτέρω δαπάνη θα βαρύνει τον **Κ.Α. 00-6111.001** με τίτλο «Αμοιβές νομικών για υποθέσεις του Δήμου» η οποία εγκρίθηκε με την αρ.**5/17 απόφαση της Ο.Ε. (ΑΔΑ:6ΚΜ2Ω1Ω-ΩΦΟ) και 73/17 Α.Ο.Ε. (ΑΔΑ: ΩΑΙΘΩ1Ω-Β50).**

4. Αναθέτει κάθε περαιτέρω ενέργεια στον κ. Δήμαρχο.

Η παρούσα απόφαση θα υποβληθεί για τον απαιτούμενο έλεγχο νομιμότητας.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **131/2017.**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΚΩΝ/ΝΟΣ ΚΑΨΑΛΗΣ**

ΤΑ ΜΕΛΗ

Υπογράφει
ΠΙΣΤΟ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΚΑΨΑΛΗΣ