



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ

ΔΗΜΟΣ ΠΩΓΩΝΙΟΥ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΚΤΥΟ

## ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ 29/20-12-2022, ΤΑΚΤΙΚΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΥ ΠΩΓΩΝΙΟΥ

### ΑΠΟΦΑΣΗ 307/2022

**ΘΕΜΑ : Σχετικά με την από 12-12-22 προσφυγή στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ του οικονομικού φορέα «ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΜΗΧΑΝΟΡΓΑΝΩΣΗΣ Α.Ε.» κατά της υπ. αρ. 293/22 (ΑΔΑ: ΨΥΤΔΩ1Ω-ΓΔΚ) απόφαση της Ο.Ε. Δήμου Πωγωνίου.**

Στο Καλπάκι και στο κεντρικό δημοτικό κατάστημα Δήμου Πωγωνίου, σήμερα την **20<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2022**, ημέρα **Τρίτη και ώρα 12.00 το μεσημέρι** συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή σε **τακτική συνεδρίαση δια ζώσης** (σχετ. α) Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 40 Ν.4735/20,β) τις διατάξεις του Ν.4940/2022 γ) την αρ.Δ1α/ΓΠ.οικ.69439/02-12-22 (ΦΕΚ αρ. φυλ. 6135 τεύχος Β') και μετά από γραπτή πρόσκληση του Προέδρου της, με αριθ. **πρωτ. 7810/16-12-2022**, η οποία δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου και στον ειδικό χώρο ανακοινώσεων του Δήμου και επιδόθηκε ή γνωστοποιήθηκε στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/2010 όπως ισχύει σήμερα.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα **[7]** μέλη της Ο.Ε., βρέθηκαν παρόντα τα **[6]**, ήτοι:

	<b>ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΜΕΛΩΝ</b>	<b>ΤΙΤΛΟΣ</b>	<b>ΠΑΡΩΝ</b>
1	ΚΑΨΑΛΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΝΑΙ
2	ΣΙΟΥΤΗΣ ΜΙΧΑΗΛ	ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΝΑΙ
3	ΓΙΟΥΝΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ	ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ(ΑΝΤ/ΡΧΟΣ)	ΝΑΙ
4	ΓΚΟΓΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ	ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	ΝΑΙ
5	ΜΠΟΝΤΙΝΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ	ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	ΝΑΙ
6	ΝΤΟΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	ΝΑΙ
7	ΣΚΟΡΔΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	ΟΧΙ

Στη συνεδρίαση παρευρίσκεται Ο Γενικός Γραμματέας Δήμου Πωγωνίου κ. Βιρβίλης Σταύρος και η Διοικ. Υπάλληλος του Δήμου Μπόνια Αθανασία ως ειδικός Γραμματέας της ΟΙΚ.ΕΠ. [τήρηση πρακτικών].

Ο Πρόεδρος κήρυξε την συνεδρίαση της ημερήσιας διάταξης και ζητά από την Οικονομική Επιτροπή να συζητηθεί και να παρθεί απόφαση, εκτός από τα θέματα που είναι γραμμένα στην ημερήσια διάταξη και για το ανωτέρω θέμα ως κατεπίγον εκτός ημερήσιας διάταξης (1<sup>ο</sup>έκτακτο θέμα), σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 72 & 75 παρ.3 του Ν.3852/10 όπως ισχύουν σήμερα, λόγω δεσμευτικών προθεσμιών (σχετ. το από 14-12-22 έγγραφο της Ε Α ΔΗ ΣΥ), που δεν επιτρέπει οποιαδήποτε αναβολή. Η Οικονομική Επιτροπή ομόφωνα αποφασίζει να συζητηθεί και να παρθεί απόφαση για το ανωτέρω θέμα ως κατεπίγον.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος εισηγούμενος το **1<sup>ο</sup> έκτακτο** θέμα είπε τα εξής:

Ο οικονομικός φορέας «ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ Α.Ε.» προσέφυγε κατά της υπ' αριθ. 293/22 (ΑΔΑ: ΨΥΤΔΩ1Ω-ΓΔΚ) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου με θέμα: «Έγκριση 1<sup>ου</sup> και 2<sup>ου</sup> πρακτικού επιτροπής διεξαγωγής διαγωνισμού για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια εξοπλισμού για την ανάδειξη και τον εκσυγχρονισμό του πρώην Αρρεναγωγείου – Παρθεναγωγείου Δελβινακίου» του Δήμου Πωγωνίου. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει μέσα σε διάστημα 15 ημερών ήτοι έως 29-12-22 να κοινοποιήσει τις απόψεις της στην Ενιαία Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. Η Επιτροπή Διαγωνισμού της εν λόγω προμήθειας μας έθεσε υπόψη της την κάτωθι από 19-

12-22 γνωμοδότηση σχετικά με την ανωτέρω προσφυγή , ήτοι:

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ**  
**ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ**  
**ΔΗΜΟΣ ΠΩΓΩΝΙΟΥ**  
**ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

**Γ Ν Ω Μ Ο Δ Ο Τ Η Σ Η**

επί της από 12-12-2022 προσφυγής του οικονομικού φορέα «ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ Α.Ε» κατά της από 1.12.2022 κοινοποιηθείσας με αριθμό 293/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου, που αποτελεί απόσπασμα του πρακτικού 27/28-11-2022, από την τακτική συνεδρίαση που συνήλε στις 28η Νοεμβρίου 2022 με Θέμα : 'Έγκριση 1ου και 2ου πρακτικού επιτροπής διεξαγωγής διαγωνισμού για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια εξοπλισμού για την ανάδειξη και τον εκσυγχρονισμό του πρώην Αρρεναγωγείου –ΠαρθENAγωγείου Δελβινακίου» , και συγκεκριμένα, επί της απόφασης ότι ο οικονομικός φορέας ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ Α.Ε , δεν πληροί τις προδιαγραφές της μελέτης και της διακήρυξης για τα προσφερόμενα είδη , και ότι δεν θα συμμετέχει στο επόμενο στάδιο του ανοίγματος των οικονομικών προσφορών ( οπότε και ο διαγωνισμός κρίθηκε άγονος).

Οι υπογράφοντες:

1. Λάμπρου Ελευθέριος, υπάλληλος Δήμου Πωγωνίου, (Πρόεδρος Επιτροπής)
2. Τάγκα Δροσούλα, υπάλληλος Δήμου Πωγωνίου, τακτικό μέλος.
3. Σιδερη Ευμορφία, Προϊσταμένη τμήματος .Τ.Υ Δήμου Πωγωνίου, τακτικό μέλος.

που αποτελούμε την Επιτροπή Διαγωνισμού της προμήθειας του θέματος, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμόν 334/2021 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, συνήλθαμε σε δημόσια συνεδρίαση στο κεντρικό Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Πωγωνίου στο Καλπάκι για να γνωμοδοτήσουμε σύμφωνα με το άρθρο 3.4 της Διακήρυξης επί της προδικαστικής προσφυγής που υποβλήθηκε κατά της υπ' αριθ. 293/22 (ΑΔΑ: ΨΥΤΔΩ1Ω-ΓΔΚ) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου, με την οποία εγκρίθηκαν το 1ο και 2ο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού.

**Σύντομο Ιστορικό**

Ο Δήμος Πωγωνίου με την αριθ. Πρωτ. Οικ. 5397/2022 Διακήρυξη ανοικτής Διαδικασίας μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Σ. διακήρυξε ανοικτή διαδικασία για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου με τίτλο «Προμήθεια εξοπλισμού για την αξιοποίηση και τον εκσυγχρονισμό του πρώην Αρρεναγωγείου – ΠαρθENAγωγείου Δελβινακίου», για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια **της ομάδας Γ : Εξοπλισμός πληροφορικής και λοιπός ηλεκτρονικός εξοπλισμός προϋπολογισμού 74.256,00 Ευρώ (πλέον ΦΠΑ)**. Η διαδικασία διεξήχθη σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και των όρων της ως άνω διακήρυξης.

Η προσφεύγουσα έλαβε γνώση των όρων της διακήρυξης, αποδέχθηκε αυτούς και κατέθεσε νόμιμα και εμπρόθεσμα την οικονομική προσφορά, πλην όμως τόσο η προσφορά της προσφεύγουσας όσο και η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας απορρίφθηκαν ως τεχνικά μη αποδεκτές και αποκλείστηκαν από τη συνέχεια του διαγωνισμού. Σε πίστωση των ανωτέρω πεπραγμένων συντάχθηκε το Πρακτικό της επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 293/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου.

**Νομικό Πλαίσιο**

Επειδή η διακήρυξη του διαγωνισμού συνιστά στο σύνολό της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, συνακόλουθα και οι όροι της διακήρυξης έχουν κανονιστικό χαρακτήρα, περιλαμβάνουν δηλαδή γενικούς και αφηρημένους κανόνες, η πιστή τήρηση των οποίων δεσμεύει την δημόσια αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν και υποχρεούται από την έναρξη και μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει όσα ορίζονται σε αυτή, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Επιπροσθέτως, η διαδικασία του διαγωνισμού είναι αυστηρώς τυπική, υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να πληρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης η παράβαση των οποίων, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά την

συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά την διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη διαδικασία και έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της προσφοράς ή και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής. Εξάλλου σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού..», « με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει ..» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση οδηγεί σε απόρριψη. Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία.

### Η Επιτροπή διαγωνισμού αφού έλαβε υπόψη

Την από 12-12-2022 υποβληθείσα προσφυγή της «ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ Α.Ε»,

Την υπ' αριθ. 293/2022 28-11-2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου (ΑΔΑ: ΨΥΤΔΩ1Ω-ΓΔΚ),

Το από 09-11-2022 1ο Πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού,

Το από 11-11-2022 2ο Πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού,

τα από 6-10-2022 υποβληθέντα δικαιολογητικά της «ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ Α.Ε»,

Τον με αρριθ. πρωτ. 5397 υποβληθέντα εμπρόθεσμα φάκελο με τα δικαιολογητικά σε έντυπη μορφή της «ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ Α.Ε»,

Την υπ' αρ. πρωτ.οικ. 5397/31-08-2022 διακήρυξη,

### γνωμοδοτεί ως εξής:

#### Ως προς τον πρώτο λόγο προσφυγής

**Με τον πρώτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι δήθεν «δυνάμει της διάταξης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 42 του ν. 4782/2021, οι αναθέτουσες αρχές έχουν δεσμία αρμοδιότητα να ζητούν συμπλήρωση των προσφορών, ...»**

**Ο παραπάνω λόγος είναι νόμω και ουσία αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί και τούτο διότι:**

**Το άρθρο 102** Ν. 4412/2016, όπως ισχύει σήμερα αναφέρει ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.».

Επιπρόσθετα στην αιτιολογική έκθεση του Ν.4782/2021 αναφέρεται επι λέξει: "Με το άρθρο 42 τροποποιείται το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η **δυνατότητα** συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3 άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί. Η τροποποίηση του άρθρου κρίνεται αναγκαία χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρίας και του formalισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η **αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας**, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να

αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα. "

**Από όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι η διοίκηση έχει δυνατότητα, δηλαδή διακριτική ευχέρεια να καλέσει τον διαγωνιζόμενο να συμπληρώσει στοιχεία του φακέλου του (και όχι δέσμια αρμοδιότητα, όπως προβάλλει η αιτούσα),** όπως προκύπτει τόσο από την αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021, όπου ορίζεται ότι «με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή **δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή συμπληρωθούν τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας»,** όσο και από το γεγονός ότι η δυνατότητα αυτή παρέχεται υπό προϋποθέσεις, ήτοι **εφόσον δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα, με τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα** έναντι των λοιπών συμμετεχόντων και εφόσον η διευκρίνιση-συμπλήρωση αφορά στοιχεία ή δεδομένα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα (βλ. σχετ. αιτιολογική έκθεση). Άλλωστε, και η νέα (μετά την τροποποίηση με το ν. 4782/2021) διατύπωση της διάταξης του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 ουσιαστικά υιοθετεί τη διατύπωση της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (άρθρο 56 παρ.4), σύμφωνα με την οποία η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να ζητεί από τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν τα δικαιολογητικά τους, τηρουμένων, όμως, απολύτως των αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας.

Επιπρόσθετα η άρτια κατάρτιση της τεχνικής προσφοράς **είναι υποχρέωση του επιμελούς εκπροσώπου** του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, ο οποίος οφείλει να επαγρυπνεί σχετικώς και αυτή η έλλειψη δεν μπορεί να αναπληρωθεί με την κλήση του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, διάταξη που έχει τεθεί για λιγότερο σοβαρές και επουσιώδεις ελλείψεις των υποβληθέντων δικαιολογητικών.

**Επιπλέον η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος, αφού δεν δύναται να τεκμηριώσει τη δυνατότητά της να θεραπεύσει τα ελαττώματα της προσφοράς της,** στα οποία η αναθέτουσα αρχή στήριξε τον αποκλεισμό της και τούτο διότι το γεγονός των τεχνικών ελλείψεων της προσφοράς της είναι αντικειμενικό και δεν χωρεί θεραπείας. Σύμφωνα με τη βιβλιογραφία οι οικονομικοί φορείς για να στοιχειοθετήσουν έννομο συμφέρον, είναι εύλογο να απαιτείται να τεκμηριώνουν τη δυνατότητά τους να θεραπεύσουν τα ελαττώματα της προσφοράς τους, στα οποία η αναθέτουσα αρχή στήριξε τον αποκλεισμό τους. Εάν δεν είναι σε θέση να το πράξουν εγκαίρως και με τη δέουσα επιμέλεια, το συμφέρον τους, το οποίο συνίσταται κατά το ΔΕΕ στη ματαίωση της προσυμβατικής διαδικασίας ώστε να συμμετάσχουν σε αυτήν επιτυχώς, καθίσταται αόριστο, υποθετικό και πάντως αστήρικτο. (Γ. Δελλής, Το έννομο συμφέρον για την προσβολή πράξεων ανάθεσης δημόσιας σύμβασης από τη σκοπιά της οικονομικής ανάλυσης του δικαίου, σε: Ένωση Διοικητικών Δικαστών/Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.), Δημόσιες συμβάσεις - Κρίσιμα θέματα και νεότερες εξελίξεις, 2021, σ. 543 = sakkoulas-online)

Τέλος ως προς τις τεχνικές προσθήκες που προσκομίσθησαν εκ των υστέρων, σύμφωνα με την ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΗΣ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΕ καθιστούν τα εν λόγω σφάλματα, πλήρως θεραπεύσιμα η άποψη της επιτροπής έχει ως εξής:

1. "Σελίδα 26 της απόφασης, περί κάλυψης των 75 Hz συχνότητας της προσφερόμενης οθόνης DELL P2422H , τεκμαίρεται από το επίσημο User guide DELL P2422H / P2722H, ότι η οριζόντια συχνότητα καλύπτει έως και 76 Hz.". **Η απαίτηση της οθόνης ήταν η κάλυψη των 75 Hz στην ελάχιστη ανάλυση ήτοι : 1920x1080@75Hz. Η επίσημη τεκμηρίωση αναφέρει 1920 x 1080 σε 60 Hz ρυθμός ανανέωσης, συνεπώς δεν πληροί την προδιαγραφή. Όπως αναφέρεται στη σελίδα 3 των σχετικών User Guide και συγκεκριμένα αναφέρεται 1920\*1080 σε 60 Hz ρυθμός ανανέωσης, γεγονός που αυταπόδεικτα δεν καλύπτει τις προδιαγραφές της διακήρυξης.**

2. Σελίδα 27 της απόφασης, περί κάλυψης των 75 Hz συχνότητας της προσφερόμενης οθόνης DELL P2722H , τεκμαίρεται από το επίσημο User guide DELL P2422H / P2722H, ότι η οριζόντια συχνότητα καλύπτει έως και 76 Hz. **Ομοια με την παρατήρηση 1.**

3. "Σελίδα 30 της απόφασης, περί κάλυψης Βάρους χαρτιού 60-220 g/m<sup>2</sup> (έως 163g. από την κασέτα), στο τεχνικό φυλλάδιο που υπεβλήθη, του εκτυπωτή HEWLETT PACKARD MFP M430f, έχει υπογραμμισθεί ότι στην κασέτα – tray 1 έχει από 60 έως 175 g/m<sup>2</sup>, και συνεπώς καλύπτει την σχετική απαίτηση της κασέτας, δεδομένου ότι η απαίτηση Βάρους χαρτιού 60-220 g/m<sup>2</sup> είναι γενικής φύσεως και δεν προσδιορίζει σε ποιο tray (κασέτα η τροφοδότη ) ζητείται και αν αφορά όλα προσθετικά τα trays". **Όπως αναφέρεται και από την επιχείρηση ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΕ η προδιαγραφή καλύπτεται μερικώς: Στο Data sheet HP LaserJet Enterprise MFP M430f σελ 4/5 στην ένδειξη media weight το μέγιστο είναι 175 g/m<sup>2</sup>, επομένως δεν καλύπτεται η απαίτηση των 220 g/m<sup>2</sup>.**

4. "Σελίδα 30 της απόφασης, περί κάλυψης γλώσσας εκτύπωσης XPS , αυτό αναγράφεται στο user guide που υποβλήθηκε , του HEWLETT PACKARD MFP M430f, στη σελίδα 68". **Η δυνατότητα XPS ζητείται ως γλώσσα εκτύπωσης και όχι ως δυνατότητα σάρωσης όπως αναφέρεται στο ανωτέρω απόσπασμα.**

5. "Σελίδα 31 της απόφασης, περί κάλυψης προδιαγραφής Ηλεκτροκίνητη οθόνη roll με θήκη αλουμινίου, επισυνάπτεται δήλωση του κατασκευαστή REFLECTA". **Από την δήλωση του κατασκευαστή την οποία απέστειλε μαζί με την προδικαστική προσφυγή, προκύπτει ότι η θήκη είναι κατασκευασμένη από χάλυβα όμως προδιαγράφεται ως θήκη αλουμινίου, επιπλέον η μεταλλική θήκη δεν αναφέρθηκε στο αναρτηθέν με την προσφορά datasheet.**

6. "Σελίδα 31 της απόφασης, περί κάλυψης προδιαγραφής Αντίθεση 20000:1 & Αναλογία εικόνας 16:9, αυτά αναγράφονται σελίδα 23 στο user guide, και στο επισυναπτόμενο τεχνικό φυλλάδιο του VIVITEK DX273". Ακόμη και στο συμπληρωματικό έγγραφο που επισυνάφθηκε δεν αναφέρεται αναλογία εικόνας 16:9 ούτε η ελάχιστη απόσταση προβολή 1m, σύμφωνα με το τεχνικό φυλλάδιο η προσφερόμενη αναλογία εικόνας είναι 4:3 και η ελάχιστη απόσταση προβολής 1.6 m.

**Από όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι ο πρώτος λόγος προσφυγής στερείται νομικού ερείσματος, βασιμότητας και εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας δεδομένου ότι η επιτροπή διαγωνισμού ενήργησε σύννομα και απέρριψε τις τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων στηριζόμενη σε κριτήρια αντικειμενικά και αυταπόδεικτα, τα οποία δεν είναι θεραπεύσιμα. Η επιτροπή έλεγξε τα αναρτηθέντα από την προσφεύγουσα τεχνικά δεδομένα και έκρινε την επάρκειά τους ως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, γεγονός που δεν χωρεί αμφιβολίας ή διευκρινίσεων. Ο μόνος τρόπος «θεραπείας» της τεχνικής προσφοράς θα ήταν εφικτός με την αντικατάσταση του μη συμβατού με τη διακήρυξη προσφερόμενου εξοπλισμού, η οποία όμως πρακτική θα προσέφερε αθέμιτο πλεονέκτημα στους διαγωνιζόμενους ερχόμενη σε πλήρη αντίθεση με το νόμο, και ως εκ τούτου δεν τέθηκε ως δυνατότητα από την επιτροπή διαγωνισμού. Συνεπώς ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος. Επιπροσθέτως να αναφέρουμε ότι τα διευκρινιστικά έγγραφα του ενάγοντα κατατέθηκαν αυτοβούλως μαζί με την προδικαστική προσφυγή.**

**Ως προς τον δεύτερο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι απολύτως καταχρηστικά και κακόπιστα η Επιτροπή προσδιόρισε λιγότερα σφάλματα επί της Τεχνικής προσφοράς της έτερης διαγωνιζόμενης Εταιρείας, η οποία προσφορά επίσης απορρίφθηκε.**

Εν προκειμένω η προσφεύγουσα βάλει κατά της επιτροπής διαγωνισμού, αφού σε καμία περίπτωση δεν συντρέχει παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης:

- α. και οι δύο διαγωνιζόμενες αποκλείστηκαν από το διαγωνισμό,
- β. σε καμία από τις δύο διαγωνιζόμενες δεν παρασχέθηκε πλεονέκτημα ή ευνοϊκή μεταχείριση ή δυνατότητα διόρθωσης της προσφοράς της,
- γ. απολύτως αντικειμενικά και αμερόληπτα κρίθηκαν απορριπτές οι διαγωνιζόμενες βάσει σαφών τεχνικών προδιαγραφών που εξέλειπαν από τις τεχνικές προσφορές τους.

Επιπλέον, συντρέχει ιδιαίτερη περίπτωση περιορισμού του εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας και τούτο διότι αν κάποια από τις αιτιάσεις συντρέχει και ως πταίσμα της προσφεύγουσας στα δικά της δικαιολογητικά τότε **δεν μπορεί να το προσβάλει.**

«Ιδιαίτερη περίπτωση περιορισμού του εννόμου συμφέροντος είναι η μη δυνατότητα προβολής από τον προσφεύγοντα πλημμέλειας στη συμμετοχή άλλου υποψηφίου για παράβαση όρου τον οποίο έχει ομοίως παραβιάσει η δική του προσφορά.

Κατά την ΑΕΠΠ, η προβολή από την προσφεύγουσα ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για την ίδια, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και για το λόγο αυτό απορρίπτεται ως απαράδεκτος»

Στην υπό κρίση περίπτωση, η προσφεύγουσα **όχι μόνο** επικαλείται αιτιάσεις που συντρέχουν ως πταίσμα και στη δική της τεχνική προσφορά, αλλά και **άνευ λόγου ερείζει** αφού και η έτερη διαγωνιζόμενη αποκλείστηκε από τη διαδικασία και συνεπώς δεν συντρέχει λόγος παραβίασης της αρχής της ίσης μεταχείρισης.

Ειδικότερα δε επί των αιτιάσεων περί αδειών χρήσης λογισμικού Microsoft καμία από τις διαγωνιζόμενες δεν παρείχε επαρκείς παραπομπές με serial number άδειας χρήσης λογισμικού. Κατά συνέπεια και αυτός ο λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

**Σχετικά με το ΑΙΤΗΜΑ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ-ΠΡΟΣΩΡΙΝΩΝ ΜΕΤΡΩΝ ΕΛΛΕΙΨΗ ΑΝΕΠΑΝΟΡΘΩΤΗΣ ΒΛΑΒΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ- ΛΟΓΟΙ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ ΕΠΙΒΑΛΛΟΥΝ ΤΗΝ ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΤΗΣ ΚΡΙΝΟΜΕΝΗΣ ΑΙΤΗΣΗΣ ΑΝΑΣΤΟΛΗΣ.**

Εν προκειμένω, ο Δήμος Πωγωνίου με την αριθ. Πρωτ. Οικ. 5397/2022 Διακήρυξη ανοικτής Διαδικασίας μέσω του Ε.Σ.Η.Δ.Σ. διακήρυξε ανοικτή διαδικασία για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου με τίτλο «Προμήθεια εξοπλισμού για την αξιοποίηση και τον εκσυγχρονισμό του πρώην Αρρεναγωγείου – Παρθεναγωγείου Δελβινακίου», για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια **της ομάδας Γ : Εξοπλισμός πληροφορικής και λοιπός ηλεκτρονικός εξοπλισμός προϋπολογισμού 74.256,00 Ευρώ (πλέον ΦΠΑ)**. Η διαδικασία διεξήχθη σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και των όρων της ως άνω διακήρυξης.

Η προσφεύγουσα έλαβε γνώση των όρων της διακήρυξης, αποδέχθηκε αυτούς και κατέθεσε νόμιμα και εμπρόθεσμα την οικονομική προσφορά, πλην όμως τόσο η προσφορά της προσφεύγουσας όσο και η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας απορρίφθηκαν ως τεχνικά μη αποδεκτές και αποκλείστηκαν από τη συνέχεια του διαγωνισμού. Σε πίστωση των ανωτέρω πεπραγμένων συντάχθηκε το Πρακτικό της επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 293/2022 απόφαση της Οικονομικής μου Επιτροπής.

Η προσφεύγουσα άσκησε ενώπιον Σας την κρινόμενη προσφυγή και με αίτημα ακύρωσης προσβαλλόμενης απόφασης και αίτημα αναστολής προσωρινών μέτρων.

Το ζητούμενο αίτημα αναστολής πρέπει να απορριφθεί και τούτο διότι:

Α. Με την προσβαλλόμενη πράξη ακυρώνεται η διαδικασία διεξαχθέντος διαγωνισμού, επομένως, δεν υπάρχει στάδιο αναστολής εκτέλεσης της πράξης, κατά το μέρος που με αυτήν ματαιώθηκε τελικώς το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Συνεπώς το αίτημα του προσωρινού μέτρου της αναστολής πρέπει να απορριφθεί ως αλυσιτελές.

Β. Ο αιτών την προσωρινή έννομη προστασία έχει το βάρος της επίκλησης, κατά τρόπο σαφή και ειδικό, και απόδειξης –προαποδεικτικά– της βλάβης που προβάλλει με το οικείο δικόγραφο. Εν προκειμένω ο αιτών δεν προβάλλει κανένα λόγο με τον οποίο αποδεικνύεται τρόπο σαφή η βλάβη που υφίσταται.

Γ. Το άρθρο 366 παρ. 3 Ν. 4412/2016) ορίζει: «Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της παρ. 2, αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων.».

Στην προκειμένη περίπτωση, με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας, η ανάγκη για τεχνολογικό εξοπλισμό των απομακρυσμένων από τα κέντρα διοίκησης Τοπικών Κοινοτήτων, την οποία εξυπηρετεί η εκτέλεση του παρόντος έργου, είναι κάτι περισσότερο από επιτακτική και προφανής και χρήζει άμεσης αντιμετώπισης και τακτοποίησης και δεν δύναται να αναβληθεί για το μέλλον μέχρι να εκδικαστεί και η ασκηθησομένη **προσφυγή, σε περίπτωση που γίνει δεκτή η κρινόμενη αίτηση αναστολής.**

Δ. Λόγω της πρόδηλης αβασιμότητας της προδικαστικής προσφυγής, επί της οποίας στηρίζεται και στο πλαίσιο της οποίας προβάλλεται, όπως αναλυτικότερα παραπάνω αναφέρεται.

Ε. Λόγω της πρόδηλης αοριστίας της σε όση έκταση αφορά στην κατά την προσφεύγουσα αποτρεπτέα ζημία των θιγόμενων συμφερόντων της.

ΣΤ. Λόγω μη συνδρομής δημοσίου συμφέροντος κατατείνοντας στην αποδοχή του και λόγω συνδρομής λόγου δημοσίου συμφέροντος επιτάσσοντας την απόρριψη του.

**Συνεπώς**, θα πρέπει να απορριφθεί το υπό κρίση αίτημα για λόγους επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι, σταθμιζόμενοι με την μηδενική βλάβη που υφίσταται η αιτούσα από την προσβαλλόμενη πράξη, καθιστούν απορριπτέο το κρινόμενο αίτημα αναστολής.

**Συμπερασματικά άποψη της επιτροπής είναι ότι η προσφορά της επιχείρησης ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ ΑΕ, δεν είναι παραδεκτή διότι δεν πληροί τις προδιαγραφές της μελέτης και ως εκ τούτου η απόφαση 293/2022 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου ισχύει ως έχει.**

Καλπάκι, 19 - 12 - 2022

Η Επιτροπή Διαγωνισμού

Ο Πρόεδρος

Τα μέλη

Ελευθέριος Λάμπρου

Δροσούλα Τάγκα

Σίδηρη Ευμορφία

Κατόπι των ανωτέρω καλείται η Οικονομική Επιτροπή να αποφασίσει σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή μετά από διαλογική συζήτηση ,αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της:

- Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 40 του Ν.4735/20.
- Τις σχετικές διατάξεις του Ν.4412/2016 όπως ισχύουν σήμερα
- Τον πλήρη φάκελλο της εν λόγω προμήθειας
- Την 293/22 (ΑΔΑ: ΨΥΤΔΩ1Ω-ΓΔΚ) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής
- Την από 19-12-22 γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού
- Την από 12-12-22 προσφυγή του οικονομικού φορέα «ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ Α.Ε.»
- Το από 14-12-22 έγγραφο της Ε Α ΔΗ ΣΥ

#### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ:**

**1.** Αποδέχεται την ανωτέρω από 19-12-22 γνωμοδότηση της Επιτροπής διαγωνισμού «Προμήθεια εξοπλισμού για την ανάδειξη και τον εκσυγχρονισμό του πρώην Αρρεναγωγείου – Παρθεναγωγείου Δελβινακίου» ως έχει, η οποία αφορά την προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ Α.Ε.» κατά της υπ' αριθ. 293/22 (ΑΔΑ: ΨΥΤΔΩ1Ω-ΓΔΚ) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου με θέμα: «Έγκριση 1<sup>ου</sup> και 2<sup>ου</sup> πρακτικού επιτροπής διεξαγωγής διαγωνισμού για την ανάδειξη προσωρινού αναδόχου της προμήθειας με τίτλο «Προμήθεια εξοπλισμού για την ανάδειξη και τον εκσυγχρονισμό του πρώην Αρρεναγωγείου – Παρθεναγωγείου Δελβινακίου» του Δήμου Πωγωνίου.

**2.** Απορρίπτει στο σύνολό της την προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΗ ΣΥΣΤΗΜΑΤΩΝ Α.Ε.» για τους λόγους που αναφέρονται στην ανωτέρω εισήγηση .

**3.** Η απόφαση να διαβιβαστεί στην Ε Α ΔΗ ΣΥ έως και 29-12-22 μαζί με όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά , όπως αναφέρονται στο άρθρο 365 παρ.1. του Ν.4412/16 , όπως τροποποιήθηκε με τον Ν. 4782/21 και ισχύει και να κοινοποιηθεί σε όλα τα μέρη μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τύπου του διαγωνισμού.

**Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 307/2022.**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΚΑΨΑΛΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

**Ακολ. Υπογραφές**

**ΠΙΣΤΟ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΚΩΝ/ΝΟΣ ΚΑΨΑΛΗΣ**