

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ  
ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ  
ΔΗΜΟΣ ΠΩΓΩΝΙΟΥ**

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΚΤΥΟ**

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ  
ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ 4/28-03-2016, ΤΑΚΤΙΚΗΣ  
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΥ  
ΠΩΓΩΝΙΟΥ**

**ΑΠΟΦΑΣΗ 38/2016**

**ΘΕΜΑ : Ορισμός συνηγόρου υπεράσπισης του Αντιδημάρχου του Δήμου μας κ. Κουκουλάρη Στυλιανού ενώπιον του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ιωαννίνων στις 11-04-2016.**

Στο Καλπάκι και στο Δημοτικό Κατάστημα Πωγωνίου, σήμερα την **28<sup>η</sup> Μαρτίου 2016**, ημέρα **Δευτέρα** και ώρα **11.30** π.μ., συνεδρίασε η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Πωγωνίου, μετά από γραπτή πρόσκληση του Προέδρου της, με αριθ. πρωτ. **2487/24-03-2016**, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα **[7]** μέλη της Ο.Ε., βρέθηκαν παρόντα τα **[7]**, ήτοι:

	<b>ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΜΕΛΩΝ</b>	<b>ΤΙΤΛΟΣ</b>	<b>ΠΑΡΟΝ</b>
1	ΚΑΨΑΛΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΝΑΙ
2	ΓΚΟΓΚΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ	ΜΕΛΟΣ	ΝΑΙ
3	ΛΙΤΣΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	ΜΕΛΟΣ	ΝΑΙ
4	ΠΟΤΣΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ	ΜΕΛΟΣ	ΝΑΙ
5	ΦΩΤΙΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	ΜΕΛΟΣ	ΝΑΙ
6	ΝΤΡΙΚΟΣ ΘΩΜΑΣ (Αναπληρωματικό Μέλος)	ΜΕΛΟΣ	ΝΑΙ
7	ΤΟΠΟΥΛΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ	ΜΕΛΟΣ	ΝΑΙ

Στη συνεδρίαση παρευρίσκεται και η Διοικ. Υπάλληλος του Δήμου Μπόνια Αθανασία ως ειδικός Γραμματέας της ΟΙΚ.ΕΠ. [τήρηση πρακτικών].

Ο Πρόεδρος κήρυξε την συνεδρίαση της ημερήσιας διάταξης και ζητά από την Οικονομική Επιτροπή να συζητηθεί και να παρθεί απόφαση, εκτός από τα θέματα που είναι γραμμένα στην ημερήσια διάταξη και για το ανωτέρω θέμα ως κατεπίγειον εκτός ημερήσιας διάταξης, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 72 & 75 παρ.3 του Ν.3852/10 κατόπι ενημέρωσής μας από τον Αντιδήμαρχο κ. Κουκουλάρη Στυλιανό για δικάσιμο στις 6-4-16 καταθέτοντάς μας το κλητήριο θέσπισμα ( Α.Β.Μ.Α13-466, Α.Β.Ω.1298/2015) και την μηνυτήρια αναφορά του κ. Παντελή Τόμου. **Η Οικονομική Επιτροπή ομόφωνα αποφασίζει να συζητηθεί και να παρθεί απόφαση για το ανωτέρω θέμα ως κατεπίγειον .**

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος εισηγούμενος το θέμα είπε τα εξής:

Με την περίπτωση ιε της παρ.1 του άρθρου 72 του Ν.3852/10 ορίζεται ότι η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί, επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνον εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία.

**Θέτει υπόψη της Ο.Ε. την από 31-1-2013 μηνυτήρια αναφορά του κ. Παντελή Τόμου προς τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Ιωαννίνων στην οποία φέρετε κατηγορούμενος και ο κ.Κουκουλάρης Στυλιανός με την ιδιότητα του Αντιδημάρχου να εκτελεί οικοδομικές εργασίες χωρίς την προβλεπόμενη άδεια στη θέση «Μεσολούρι» ή Καλάτες εντός του οικισμού της Τ.Κ. Πωγωνιανής. Στις 11-04-16 ενώπιον του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Ιωαννίνων καλείται με το Α.Β.Μ.Α.13-466,Α.Β.Ω.1298/2015 κλητήριο θέσπισμα ο Αντιδήμαρχος Κουκουλάρης Στυλιανός να παρουσιαστεί για την εν λόγω υπόθεση. Ο ίδιος με την ιδιότητα του Αντιδημάρχου ζητά την νομική κάλυψη από τον Δήμο μας. Λόγω ότι δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι στο Δήμο με αντιμισθία , προτείνω τον ορισμό του δικηγόρου Ιωαννίνων κ. Ντακαλέτση Κωνσταντίνο για να παρασταθεί ως συνήγορος υπεράσπισής του.**

Στην παρ.1 του άρθρου 281 του Ν.3463/06 ορίζεται ότι οι πληρεξούσιοι δικηγόροι, που διορίζονται από Δήμο ή Κοινότητα αμείβονται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα περί Δικηγόρων που ισχύουν κάθε φορά.

Στην παρ.1 του άρθρου 57 του Ν.4194/13 (Κώδικα Δικηγόρων) ορίζεται ότι ο δικηγόρος δικαιούται να λάβει αμοιβή από τον εντολέα του για κάθε εργασία του, δικαστική ή εξώδικη, καθώς και για κάθε δαπάνη δικαστηριακή ή άλλη που κατέβαλε για την εκτέλεση της εντολής που του ανατέθηκε.

Στις παρ.1 έως 3 του άρθρου 58 του Ν.4194/13 ορίζονται τα εξής:

«1. Η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται ελεύθερα με έγγραφη **συμφωνία** με τον εντολέα του ή τον αντιπρόσωπό του.

2. Η συμφωνία αυτή περιλαμβάνει είτε όλη τη διεξαγωγή της δίκης είτε μέρος ή ειδικότερες πράξεις αυτής ή κάθε άλλης φύσης νομικές εργασίες, δικαστικές ή εξώδικες.

3. Σε περίπτωση που **δεν υπάρχει έγγραφη συμφωνία**, η αμοιβή του δικηγόρου καθορίζεται, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα επόμενα άρθρα του Κώδικα, με βάση την αξία του αντικείμενου της δίκης και, σε περίπτωση που το αντικείμενο της δίκης δεν αποτιμάται σε χρήμα και δεν ορίζονται στις διατάξεις του Κώδικα, με βάση τις αμοιβές που αναφέρονται στο Παράρτημα Ι του Κώδικα, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα αυτού.»

Σύμφωνα με την Ελ.Συν.Κλιμ.Τμ.1 Πράξη 266/2014 «μετά την έναρξη ισχύος των διατάξεων του ν. 3919/2011 [...] δηλαδή την κατάργηση των κατωτάτων ορίων δικηγορικών αμοιβών, όταν δεν υφίσταται έγκυρη έγγραφη συμφωνία μεταξύ του ΟΤΑ και του δικηγόρου, η οποία συνιστά το προϊόν διαβούλευσης των συμβαλλόμενων μερών, συνοδευόμενη από **αιτιολογημένη** ως προς το ύψος της δικηγορικής αμοιβής απόφαση του αρμοδίου οργάνου, τότε η αμοιβή καταλείπεται ακαθόριστη ως προς το ύψος της και ως προς τον τρόπο υπολογισμού της. [...] Η ως άνω ερμηνευτική εκδοχή ενισχύεται ενόψει και των αρχών της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης και της οικονομικότητας, που ήδη έχουν αποτυπωθεί νομοθετικά (άρθρο 1 του Κώδικος Δημοσίου Λογιστικού, ν. 2362/1995, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 1 του ν. 3871/2010), ως μερικότερων εκδηλώσεων του δημοσίου συμφέροντος, που διέπει τη δράση και λειτουργία των υπηρεσιών των Ο.Τ.Α., οι οποίες επιβάλλουν την εκπλήρωση των εκ του νόμου ανατιθέμενων αρμοδιοτήτων με την κατά το δυνατόν ηπιότερη επιβάρυνση του προϋπολογισμού τους για την εξασφάλιση της δημοσιονομικής βιωσιμότητας [...] Περαιτέρω, αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή σύμφωνα με την οποία όταν δεν υφίσταται **αιτιολογημένη εγκριτική της αμοιβής απόφαση** πρέπει σε κάθε περίπτωση να καταβάλλεται η προβλεπόμενη από τον Κώδικα περί Δικηγόρων «νόμιμη» αμοιβή, δεν συνάδει με τον επιδιωκόμενο σκοπό του ν. 3919/2011, άγει δε στο συμπέρασμα ότι ακόμα και όταν υποβάλλεται από τον δικηγόρο έγγραφη πρόταση περί αμοιβής που υπολείπεται της «νόμιμης» προβλεπόμενης, πλην δεν επακολουθεί έγκυρη έγγραφη συμφωνία, πρέπει να καταβληθεί σε κάθε περίπτωση η προβλεπόμενη από τον Κώδικα.»

Με βάση τα παραπάνω σας καλώ να ψηφίσουμε σχετικά.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της

- την περίπτωση ιε της παρ.1 του άρθρου 72 του Ν.3852/2010
- το άρθρο 281 του Ν.3463/06
- τις διατάξεις του Ν.4194/13 (Κώδικα Δικηγόρων)
- την Ελ.Συν.Κλιμ.Τμ.1 Πράξη 266/2014
- το γεγονός ότι στο Δήμο δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία στο Δήμο,
- την υπ. αρ. **9/16** απόφαση της Ο.Ε.
- το Α.Β.Μ.Α.13-466,Α.Β.Ω.1298/2015 κλητήριο θέσπισμα
- την από 31-1-2013 μηνυτήρια αναφορά του κ. Τόμου Παντελή
- την εισήγηση του Προέδρου και τη σχετική νομοθεσία,

### ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

**Α. Ορίζει συνήγορο υπεράσπισης του κατηγορούμενου κ. Κουκουλάρη Στυλιανού - Αντιδημάρχου του Δήμου μας, τον δικηγόρο Ιωαννίνων κ. Ντακαλέτση Κωνσταντίνο με έδρα Δωδώνης 31 – Ιωάννινα και Α.Φ.Μ. 047154133, προκειμένου να παραστεί ενώπιον του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Ιωαννίνων κατά τη δικάσιμο της 11<sup>ης</sup> Απριλίου 2016 ή σε οποιαδήποτε μετά από αναβολή δικάσιμο προς υπεράσπιση του ανωτέρω κατηγορούμενου.**

Β. Ο καθορισμός της αμοιβής του παραπάνω δικηγόρου, θα γίνει με βάση τα οριζόμενα στο άρθρο 281 Ν.3463/2006 και στον Κώδικα δικηγόρων Ν. 4194/2013 (ΦΕΚ 208/τ.Α' /27-9-2013) ήτοι έναντι ελάχιστης συνολικής αμοιβής **143,91€** (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 23%).

Γ. Η δαπάνη θα βαρύνει τον **Κ.Α. 00-6111.001** με τίτλο «Αμοιβές νομικών για υποθέσεις του Δήμου» η οποία εγκρίθηκε με την αρ.**9/16 απόφαση της Ο.Ε. (ΑΔΑ:6ΗΦΧΩ1Ω-ΕΤΚ)**.

Δ. Αναθέτει κάθε περαιτέρω ενέργεια στον κ. Δήμαρχο.

Η παρούσα απόφαση θα υποβληθεί για τον απαιτούμενο έλεγχο νομιμότητας. Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό **38/2016**.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΚΩΝ/ΝΟΣ ΚΑΨΑΛΗΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

**Υπογραφές**

**ΠΙΣΤΟ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**  
**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΚΩΝ/ΝΟΣ ΚΑΨΑΛΗΣ**

