



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ

ΔΗΜΟΣ ΠΩΓΩΝΙΟΥ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΚΤΥΟ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ 22/20-09-2023, ΕΚΤΑΚΤΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΥ ΠΩΓΩΝΙΟΥ

ΑΠΟΦΑΣΗ 187/2023

ΘΕΜΑ : Αποδοχή της από 12-09-23 γνωμοδότησης και του 4^{ου} πρακτικού της Επιτροπής διαγωνισμού σχετικά με την από 07-9-2023 προσφυγή του οικονομικού φορέα με δ.τ.«ΑΛΜΟΤΕΚ Ι.Κ.Ε.» κατά της υπ' αριθ. 153/07-8-2023 απόφασης της Ο.Ε. του Δήμου Πωγωνίου με θέμα: «Έγκριση Ι και ΙΙ πρακτικού για την ανάδειξη προσωρινού μειοδότη του έργου «Αντικατάσταση εξωτερικού δικτύου ύδρευσης Κοινότητας Βασιλικού» προϋπολογισμού 1.338.587,10€, επιχορηγούμενο από το πρόγραμμα ΑΝΤΩΝΗ ΤΡΙΤΣΗ.»

Στο Καλπάκι και στο κεντρικό δημοτικό κατάστημα Δήμου Πωγωνίου, σήμερα την 20^η Σεπτεμβρίου 2023, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.00π.μ., συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή σε έκτακτη* συνεδρίαση διαζώσης. Η Οικονομική Επιτροπή συνεκλήθη με την υπ. αριθ. πρωτ.6948/19-09-23 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου που επιδόθηκε νόμιμα σε όλα τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής και δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 77 του Ν.4555/2018 , τα διαλαμβανόμενα στην υπ. αριθμ. πρωτ. 380/39456/15-06-22 εγκύκλιο του ΥΠ.ΕΣ., το άρθρο 78 του Ν.4954/2022 (ΦΕΚ 136/Α'/09-072022), την υπ. αριθμ. πρωτ.374/39135/30-05-22 εγκύκλιο του ΥΠ.ΕΣ. , την υπ. αριθμ. πρωτ. ΚΥΑΔ1α/Γ.Π.οικ. 13498/2023(ΦΕΚ 1192/Β'/03-03-23) κ.λ.π..*Η συνεδρίαση έχει κατεπείγοντα χαρακτήρα που δεν επιτρέπει την συζήτηση των συγκεκριμένων θεμάτων σε τακτική συνεδρίαση, λόγω:

ΘΕΜΑ 1^ο : Η δαπάνη που προβλέφθηκε για αμοιβές νομικών χρήζει άμεσης αναμόρφωσης για την κάλυψη έκτακτων νομικών υποθέσεων που προέκυψαν στον δήμο και για την εύρυθμη λειτουργία του Δήμου.

ΘΕΜΑ 2^ο: Δεσμευτική ημερομηνία (δικάσιμος 21-09-23 στο Τριμελές Εφετείο Πλημμελημάτων Ιωαννίνων όπου θα συζητηθεί η έφεση που άσκησε ο κ. Χ..... Γ..... κατά της υπ. αριθ. 990/2022 απόφασης του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Ιωαννίνων) .

ΘΕΜΑ 3^ο: Δεσμευτική ημερομηνία (δικάσιμος 21-09-23 στο Τριμελές Εφετείο Αθηνών όπου θα συζητηθεί η έφεση που άσκησε η εταιρεία «Υιοί Σαντοριναίου και Σια Ε.Ε.»).

ΘΕΜΑ 4^ο: Δεσμευτική ημερομηνία που πρέπει να εκφέρει τις απόψεις του ο Δήμος Πωγωνίου για την εν λόγω προσφυγή.

ΘΕΜΑ 5^ο: Άμεση απορρόφηση χρηματοδότησης δωρεών από την ΑΙΟΛΙΚΗ ΜΑΛΕΑ ΛΑΚΩΝΙΑΣ Α.Ε.» .

ΘΕΜΑ 6^ο: Εύρυθμη λειτουργία ιδιαίτερα του Κοινωνικού Συσσιτίου - Παντοπωλείου όπου προέκυψαν ελλείψεις σε ποσότητες και είδη που δεν είχαν προβλεφθεί.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα [7] μέλη της Ο.Ε., βρέθηκαν παρόντα τα [4], ήτοι:

	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΜΕΛΩΝ	ΤΙΤΛΟΣ	ΠΑΡΩΝ
1	ΚΑΨΑΛΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΝΑΙ
2	ΣΙΟΥΤΗΣ ΜΙΧΑΗΛ	ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΝΑΙ
3	ΓΙΟΥΝΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ	ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ(ΑΝΤ/ΡΧΟΣ)	ΝΑΙ
4	ΤΣΑΡΑΩΣΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	ΟΧΙ
5	ΜΠΟΝΤΙΝΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ	ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	ΝΑΙ
6	ΝΤΟΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	ΟΧΙ
7	ΑΥΓΕΡΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	ΟΧΙ

Στη συνεδρίαση παρευρίσκεται και η Διοικ. Υπάλληλος του Δήμου Μπόνια Αθανασία ως ειδικός Γραμματέας της ΟΙΚ.ΕΠ. [τήρηση πρακτικών].

Μετά την διαπίστωση της απαρτίας ο Πρόεδρος της Ο.Ε. , κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και είπε τα εξής: Λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 77 παρ. 6 του Ν.4555/2018, τα διαλαμβανόμενα στην υπ. αρ. πρωτ. 380/39456/15-06-2022 εγκύκλιο του ΥΠ.ΕΣ., το άρθρο 78 του Ν.4954/2022 (ΦΕΚ136/Α'/09-07-2022), την υπ.αρ.πρωτ.374/39135/30-05-22 εγκύκλιο του ΥΠ.ΕΣ. και την υπ. αριθμ. πρωτ. ΚΥΑΔ1α/Γ.Π.οικ. 13498/2023(ΦΕΚ 1192/Β'/03-03-23) θέτει υπόψη της Οικονομικής Επιτροπής την υπ. αρ. 6948/19-09-23 πρόσκλησή του στο Σώμα, στην οποία συμπεριλαμβάνεται η ειδική αιτιολογία του κατεπείγοντος των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης και καλεί τα μέλη της Ο.Ε. να εγκρίνουν την έκτακτη σύγκλησή της .Η Οικονομική επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω αποφασίζει ομόφωνα : Ότι τα 6 θέματα που αναφέρονται στην υπ. αρ. 6948/19-09-23 πρόσκληση της Οικονομικής Επιτροπής κρίνονται ως κατεπείγον για τους λόγους που αναφέρονται στην εν λόγω πρόσκληση και ομοίως ως άνω.**Εγκρίνει ομόφωνα τη έκτακτη σύγκληση της Οικονομικής Επιτροπής δια ζώσης** όπως αυτό προβλέπεται στις διατάξεις του άρθρου 77 παρ. 6 του Ν.4555/2018, τα διαλαμβανόμενα στην υπ. αρ. πρωτ. 380/39456/15-06-2022 εγκύκλιο του ΥΠ.ΕΣ., το άρθρο 78 του Ν.4954/2022 (ΦΕΚ136/Α'/09-07-2022), την υπ.αρ.πρωτ.374/39135/30-05-22 εγκύκλιο του ΥΠ.ΕΣ. και την υπ. αριθμ. πρωτ. ΚΥΑΔ1α /Γ.Π.οικ.13498/2023(ΦΕΚ 1192/Β'/03-03-23),δεδομένου του κατεπείγοντος χαρακτήρα του εν λόγω 4^{ου} θέματος. Στη συνέχεια ο Πρόεδρος εισηγούμενος το 4^ο θέτει υπόψη της Οικονομικής Επιτροπής τα κάτωθι: Με την υπ. αριθμ. 881/6693/08-08-23 (ΑΔΑ:ΨΟΖΧΩ1Ω-Ε91) απόφαση Δημάρχου , η οποία εγκρίθηκε με την υπ. αρ.172/23 (ΑΔΑ:ΨΓ2ΗΩ1Ω-ΞΤΞ) Α.Ο.Ε.,ανατέθηκε στον δικηγόρο Ιωαννίνων κ. Κάντζιο Ιωάννη να συντάξει γνωμοδότηση σχετικά με την προσφυγή ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. του οικονομικού φορέα «ALMO ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ι.Κ.Ε.» με την οποία ζητείται η ακύρωση της υπ' αριθμ. 153/2023 (Πρακτικό 18/7-8-2023) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου, που αφορά την έγκριση του Ι και ΙΙ πρακτικού για την ανάδειξη προσωρινού μειοδότη του έργου «Αντικατάσταση εξωτερικού δικτύου ύδρευσης Κοινότητας Βασιλικού» προϋπολογισμού 1.338.587,10€.

Ο ως άνω δικηγόρος κατέθεσε την ακόλουθη γνωμοδότηση σχετικά με το θέμα:

Προς

την Οικονομική Επιτροπή Δήμου Πωγωνίου Ν. Ιωαννίνων

Γ Ν Ω Μ Ο Δ Ο Τ Η Σ Η

Θέμα: «Σχετικά με την από 07-09-23 προσφυγή ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «ALMO ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ι.Κ.Ε. και με δ.τ. ALMOTEK Ι.Κ.Ε.» με την οποία ζητείται η ακύρωση της υπ' αριθμ. 153/2023 (Πρακτικό 18/7-8-2023) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου, που αφορά την έγκριση του Ι και ΙΙ πρακτικού για την ανάδειξη προσωρινού μειοδότη του έργου «Αντικατάσταση εξωτερικού δικτύου ύδρευσης Κοινότητας Βασιλικού» προϋπολογισμού 1.338.587,10 €»

Με την υπ' αριθμ. 6693/881/8-9-2023 απόφαση του Δημάρχου Πωγωνίου, μου ανατέθηκε η σύνταξη γνωμοδότησης σχετικά με την αντίκρουση της από 07-09-23 προσφυγής ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «ALMO ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ι.Κ.Ε. και με δ.τ. ALMOTEK Ι.Κ.Ε.», με την οποία ζητείται η ακύρωση της υπ' αριθμ. 153/2023 (Πρακτικό 18/7-8-2023) απόφασης της Οικ.Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου, που αφορά την έγκριση του Ι και ΙΙ πρακτικού για την ανάδειξη προσωρινού μειοδότη του έργου«Αντικατάσταση εξωτερικού δικτύου ύδρευσης Κοινότητας Βασιλικού» προϋπολογισμού 1.338.587,10 €».

Επί του θέματος αυτού λεκτέα τα ακόλουθα:

Α. ΕΚΠΡΟΘΕΣΜΗ ΑΣΚΗΣΗ ΤΗΣ ΥΠΟ ΚΡΙΣΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ:

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 361 παρ. 1 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, η οποία παρατίθεται αυτούσια στο άρθρο 4.3.Α. της υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 4584/26-6-2023 Διακήρυξης, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού, «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή τηλεομοιοτυπία ή (β) δεκαπέντε (15) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν χρησιμοποιήθηκαν άλλα μέσα επικοινωνίας, άλλως, (γ) δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα. Ειδικά για την άσκηση προσφυγής κατά προκήρυξης, η πλήρης γνώση αυτής τεκμαίρεται μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση στο ΚΗΜΔΗΣ.».

Όπως έχει κριθεί (ιδ. **ΣτΕ ΕΑ 248/2011, 877/2009, ΔεφΘες 89/2015, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ**), ως πλήρης γνώση της πράξεως νοείται, κατά νόμο, η γνώση τόσο της εκδόσεως, όσο και των αιτιολογιών της, **όχι όμως και των στοιχείων του φακέλου της υποθέσεως που μνημονεύονται στην πράξη ή στα οποία γίνεται παραπομπή με αυτήν, εφ' όσον από το όλο περιεχόμενο της πράξεως προκύπτει με επάρκεια ο λόγος της δυσμενούς για τον ενδιαφερόμενο κρίσεως.**

Στην προκειμένη περίπτωση, όπως και η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφυγή της, η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 153/2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής (εφεξής Ο.Ε.) του Δήμου Πωγωνίου περί έγκρισης των υπ' αριθμ. Ι και ΙΙ Πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού, τα οποία συμπεριλαμβάνονται αυτούσια στην εν λόγω απόφαση ως ενιαίο και αναπόσπαστο τμήμα της, και ανάδειξης του πρώτου κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα («Α & Π ΛΑΜΠΡΗΣ Ο.Ε.») **κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα – και στους λοιπούς συμμετέχοντες – μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την 24^η-8-2023.**

Την ίδια ημέρα (24-8-2023), όπως και η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφυγή της, αιτήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ την κοινοποίηση της αιτιολόγησης ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς του προσωρινού αναδόχου.

Ακολούθως, την **31^η-8-2023** κοινοποιήθηκε **εκ νέου** μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ η **ΙΔΙΑ** ως άνω υπ' αριθμ. 153/2023 απόφαση της Ο.Ε. του Δήμου Πωγωνίου μαζί με τις εξηγήσεις – αιτιολόγηση προσφοράς του προσωρινού αναδόχου και πρώτου κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα.

Στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή η οποία ασκήθηκε την **7^η-9-2023**, η προσφεύγουσα («ΑΛΜΟΤΕΚ ΙΚΕ») ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στις 24-08-2023 αρχικά (χωρίς πλήρη γνώση των παραρτημάτων της απόφασης) και στις 31-08-2023 τελικά (με πλήρη γνώση των παραρτημάτων της απόφασης, όπου κοινοποιήθηκε και αυτή καθ' εαυτή η αιτιολόγηση της ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς του προσωρινού μειοδότη και δόθηκε νέα 10 ήμερη προθεσμία άσκησης προδικαστικών προσφυγών).

Ωστόσο, εν προκειμένω, δεδομένου ότι **η κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης στην προσφεύγουσα πραγματοποιήθηκε μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι με ηλεκτρονικά μέσα, εφαρμόζεται η περ. α' της παρ. 1 του άρθρου 361 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την οποία η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα, και ΔΕΝ τυγχάνει εφαρμογής η περ. γ' της παρ. 1 του ίδιου ως άνω άρθρου, σύμφωνα με την οποία η προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής είναι δέκα (10) ημέρες από την πλήρη, πραγματική ή τεκμαιρόμενη, γνώση της πράξης που βλάπτει τα συμφέροντα του ενδιαφερομένου οικονομικού φορέα. Ως εκ τούτου, η προθεσμία άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 153/2023 απόφασης της Ο.Ε. του Δήμου Πωγωνίου εκκινούσε από την επόμενη της κοινοποίησης αυτής (απόφασης) με ηλεκτρονικά μέσα, ήτοι από την 25^η-8-2023, και έληξε την 3^η-9-2023, ημέρα μη εργάσιμη και άρα την επόμενη εργάσιμη, ήτοι την 4^η-9-2023.**

Περαιτέρω, από μια απλή επισκόπηση των αναλυτικώς εκτεθέντων στα υπ' αριθμ. I και II Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού, τα οποία συμπεριλαμβάνονται αυτούσια στην προσβαλλόμενη απόφαση ως ενιαίο και αναπόσπαστο τμήμα της, στα οποία αναλύονται οι εξηγήσεις – αιτιολόγηση προσφοράς του πρώτου κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα και αιτιολογείται η αποδοχή της προσφοράς του, κατόπιν αξιολόγησης των εν λόγω εξηγήσεων εκ μέρους της Επιτροπής, προκύπτει ότι **η προσφεύγουσα είχε λάβει πλήρη γνώση των αιτιολογιών της προσβαλλόμενης απόφασης, δεδομένου ότι από το όλο περιεχόμενο της προσβαλλόμενης 153/23 απόφασης προέκυπτε επαρκώς ο λόγος της δυσμενούς για τον ενδιαφερόμενο κρίσεως, ήτοι η αποδοχή της προσφοράς του πρώτου κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα, αλλά και των λοιπών συμμετεχόντων και κατ' επέκταση η ανάδειξη του πρώτου κατά σειρά μειοδοσίας ως προσωρινού αναδόχου της υπό ανάθεση σύμβασης, καθώς και η αιτιολόγηση της προσφοράς του.**

Συγκεκριμένα αναφέρει αυτολεξεί η προσβαλλόμενη απόφαση ως προς την αιτιολόγηση της προσφοράς του πρώτου μειοδότη: «Συγκεκριμένα, ο οικονομικός φορέας απέστειλε αιτιολόγηση – εξηγήσεις της προσφοράς του με συνημμένη την οικονομική προσφορά από την «ΤΕΧΝΟΡΟΗ Α.Ε.», στην οποία περιλαμβάνεται σύντομο ιστορικό της εταιρείας με αναφορά στην εκτέλεση αρκετών αντίστοιχων έργων με επιτυχία και δηλώσεις περί εναρμόνισης με τις διατάξεις του άρθρου 18, παρ.2 του άρθρου 131 και του άρθρου 89, παρ.2 του Ν.4412/2016, μη λήψης κρατικής ενίσχυσης, τήρησης όλων των απαραίτητων μέτρων ασφαλείας, διανομής των κατάλληλων Μ.Α.Π. και γνωστοποίησης των εργασιών στην Επιθεώρηση Εργασίας.

Στη συνέχεια γίνεται εκτίμηση

α. του έμμεσου κόστους του έργου ήτοι το κόστος για τη δημιουργία και συντήρηση εργοταξιακών εγκαταστάσεων, προσωπικού γενικής επιστάσεως και διοίκησης, κρατήσεις έργου, ασφαλιστήριο συμβόλαιο, εγγυητικές, σύνταξη ΣΑΥ - ΦΑΥ, Μέσα Ατομικής Προστασίας και διάφορα γενικά έξοδα και του κόστους για τις ασφαλιστικές εισφορές του ΙΚΑ, το σύνολο των οποίων ανέρχεται στο ποσό των 80.198,78€ και

β. του άμεσου κόστους ανά ομάδα εργασιών της μελέτης με βάση εκτιμήσεις σε ορισμένες ομάδες από προηγούμενα έργα και το άθροισμα των οποίων ανέρχεται στο ποσό των 680.528,36€.

Τέλος, αναφέρεται πραγματικό κόστος έργου για τον οικονομικό φορέα 760.727,14€ (χωρίς απρόβλεπτα, αναθεώρηση και Φ.Π.Α.) και ζημία που ανέρχεται στο ποσό των 4.134,85€, η οποία είναι αποδεκτή από την εταιρεία, γιατί η εμπειρία και ο τζίρος από το συγκεκριμένο έργο θα χρησιμοποιηθεί για την αναβάθμιση του ΜΕΕΠ της καθώς και των ΜΕΚ των στελεχών της.

Η Επιτροπή αξιολογώντας τα ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη αντίστοιχα έργα (εξωτερικά δίκτυα ύδρευσης) που εκτελέστηκαν στο Δήμο Πωγωνίου τα τελευταία έτη, ήτοι α. «Συμπληρωματικά έργα εξωτερικού δικτύου ύδρευσης του Δήμου Πωγωνίου για τις Τ.Κ. Παρακάλαμου, Σιταριάς, Μαυρόνορος, Ρεπετίστης και Αρετής», έτους δημοπράτησης 2020 και με μέση έκπτωση 57,30% και β. «Κατασκευή έργων για την αντιμετώπιση των φαινομένων της λειψυδρίας», έτους δημοπράτησης 2021 και με μέση έκπτωση 46,96%, καθώς και το γεγονός ότι δεν έχει ληφθεί υπόψη η αναθεώρηση στην τελική οικονομική αποτίμηση του έργου, αποδέχεται την προσφορά.»

Με άλλα λόγια, η προσβαλλόμενη απόφαση περιέχει σχεδόν ότι είχε αναφέρει και στο έγγραφό του περί αιτιολόγησης ο προσωρινός ανάδοχος και συνεπώς η προσφεύγουσα γνώριζε αμέσως με την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης το περιεχόμενο της αιτιολόγησης της προσφοράς.

Άλλωστε, δεδομένου ότι, όπως έχει κριθεί (βλ. ανωτέρω), ως πλήρης γνώση της πράξεως νοείται, κατά νόμο, η γνώση τόσο της εκδόσεως, όσο και των αιτιολογιών της, όχι όμως και των στοιχείων του φακέλου της

υποθέσεως που μνημονεύονται στην πράξη ή στα οποία γίνεται παραπομπή με αυτήν, **δεν απαιτούνταν η κοινοποίηση των εξηγήσεων – αιτιολόγηση προσφοράς του πρώτου κατά σειρά μειοδοσίας (οι οποίες αποτελούν στοιχείο του φακέλου της υπόθεσης και δικαιολογητικό συμμετοχής του εν λόγω οικονομικού φορέα που, ούτως ή άλλως, θα κοινοποιούνταν στους συμμετέχοντες μετά την έγκριση των πρακτικών αξιολόγησης κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4.1.θ. της Διακήρυξης, όπως και έγινε) προκειμένου να λάβει η προσφεύγουσα «πλήρη γνώση» της προσβαλλόμενης απόφασης, όπως αβασίμως ισχυρίζεται στην υπό κρίση προσφυγή.**

Εξάλλου, όπως έχει κριθεί (ιδ. **ΣΤΕ 1073/2021 σκ. 9, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ**), η άσκηση προδικαστικής προσφυγής ως προϋπόθεση άσκησης ενδίκων βοηθημάτων ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων, προβλέπεται ρητώς και σαφώς από τις δικονομικές διατάξεις του ν. 4412/2016 που διέπουν την παροχή έννομης προστασίας στη συγκεκριμένη κατηγορία διαφορών, **ο δε ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας, ο οποίος επιδιώκει την προστασία των εννόμων συμφερόντων του κατ' εφαρμογήν των εν λόγω δικονομικών διατάξεων, οφείλει να τηρήσει τις σχετικές τασσόμενες προϋποθέσεις, χωρίς να απαιτείται ειδική ενημέρωσή του από τα όργανα του διαγωνισμού για τις προϋποθέσεις αυτές (μεταξύ των οποίων και η προθεσμία άσκησης) και, ιδίως, για την υποχρέωση άσκησης προδικαστικής προσφυγής.** (πρβλ. **ΣΤΕ 876/2013 Ολομ. πρβλ. και Ε.Α. 1388/2009, 1299/2007, 1402/2008, 389/2003 κ.ά.**).

Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω και δεδομένου ότι **η τήρηση της εκ του νόμου τασσόμενης προθεσμίας αποτελεί στοιχείο του παραδεκτού της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής, η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ασκήθηκε την 7^η-9-2023, ήτοι τρεις (3) ημέρες μετά την λήξη της προβλεπόμενης εκ των διατάξεων του άρθρου 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016 δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης με ηλεκτρονικά μέσα, η οποία (κοινοποίηση) πραγματοποιήθηκε την 24^η-8-2023, **θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτως ασκηθείσα.****

Β. ΕΠΙ ΤΟΥ 1^{ΟΥ} ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΕΡΙ ΜΗ ΠΡΟΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΠΛΗΡΩΣΗΣ ΟΠΟΙΟΥΔΗΠΟΤΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΤΩΝ ΑΡ. 22.Β ΕΩΣ 22.Δ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ (Κοινός λόγος προσφυγής για όλους τους προταχθέντες οικονομικούς φορείς):

Στην υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 4584/26-6-2023 Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζομένους, ορίζονται τα εξής:

«2.1. Τα έγγραφα της σύμβασης κατά την έννοια της περιπτ. 14 της παρ. 1 του άρθρου 2 του ν. 4412/2016, για τον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό, είναι τα ακόλουθα : α) η παρούσα διακήρυξη, β) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ).. 23.1 Κατά την υποβολή προσφορών οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 79 παρ. 1 του ν. 4412/2016, το 40 οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις του άρθρου 22 Α της παρούσας, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 22 Β-Ε της παρούσας. 24.2 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα υπό (α) και (β) στοιχεία:: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ). Επίσης δύναται να περιλαμβάνει και συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση, με την οποία ο οικονομικός φορέας μπορεί να διευκρινίζει τις δηλώσεις και πληροφορίες που παρέχει στο ΕΕΕΣ. Η συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση υπογράφεται, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στο άρθρο 79 Α του ίδιου ν. 4412/2016....».

Εκ των ως άνω όρων της Διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού συνάγεται ότι οι οικονομικοί φορείς οφείλουν - επί ποινή αποκλεισμού - να υποβάλουν ηλεκτρονικά, κατά την υποβολή της προσφοράς τους, την εγγυητική επιστολή συμμετοχής και το ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί μέρος των εγγράφων της σύμβασης και αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης. Για τον λόγο αυτό, ως αναθέτουσα αρχή ο Δήμος Πωγωνίου προσάρμοσε το ΕΕΕΣ στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, διαμορφώνοντάς το, σύμφωνα με τους ειδικότερους όρους (λόγους αποκλεισμού και κριτήρια επιλογής), που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης και το αναρτήσαμε στην σελίδα του διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (εφεξής Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), αλλά και στην επίσημη ιστοσελίδα του Δήμου Πωγωνίου (<https://pogoni.gr/>) προκειμένου να το υποβάλλουν οι ενδιαφερόμενοι με την προσφορά τους. Συνεπώς, η συμπλήρωση του ΕΕΕΣ από τους οικονομικούς φορείς διενεργείται στο, ήδη προσαρμοσμένο, διαμορφωμένο και αναρτημένο (σε επεξεργασμένη μορφή) από την αναθέτουσα αρχή.

Στην υπό κρίση προσφυγή (1^{ος} λόγος – κοινός για όλους τους συνυποψηφίους της προσφεύγουσας), η προσφεύγουσα – και ένατη κατά σειρά μειοδοσίας – ισχυρίζεται ότι οι οκτώ (8) διαγωνιζόμενοι, οι οποίοι προτάχθηκαν αυτής σε σειρά μειοδοσίας, κατά παράβαση της διακήρυξης δεν διαμόρφωσαν το ΕΕΕΣ με τέτοιο τρόπο ώστε να προαποδείξουν την πλήρωση του συνόλου των κριτηρίων επιλογής, παρά μόνο αρκέστηκαν στην γενική απάντηση «ΝΑΙ» στο ερώτημα περί πλήρωσης του συνόλου των κριτηρίων επιλογής (Μέρος IV του ΕΕΕΣ), χωρίς να επιτρέπουν οποιονδήποτε ουσιαστικό έλεγχο.

Οι ως άνω αιτιάσεις της προσφεύγουσας ερείδονται επί της εσφαλμένης προϋποθέσεως ότι το ΕΕΕΣ του ένδικου Διαγωνισμού (Πρότυπο) περιελάμβανε ερωτήματα για την πλήρωση των κριτηρίων των άρθρων 22.Γ και 22.Δ της Διακήρυξης, στα οποία – κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας – οι λοιποί οκτώ (8) συμμετέχοντες – και προταχθέντες της προσφεύγουσας σε σειρά μειοδοσίας – παρέλειψαν να απαντήσουν (και δη θετικά), με συνέπεια, να μην έχει επέλθει η προαπόδειξη των ανωτέρω κριτηρίων και συνεπώς, οι προσφορές τους να πάσχουν ακυρότητας.

Ωστόσο, εν προκειμένω, στο διαμορφωμένο εκ μέρους του Δήμου Πωγωνίου και συμπεριλαμβανόμενο στα έγγραφα του διαγωνισμού έντυπο υποδείγματος του ΕΕΕΣ του εν θέματι διαγωνισμού στο Μέρος IV με τίτλο «Κριτήρια Επιλογής» η Αναθέτουσα Αρχή επέλεξε, ως είχε προς τούτο την σχετική διακριτική ευχέρεια και την αποκλειστική ευθύνη κατ' άρθρ. 53 ν.4412/2016 της σαφούς και πλήρους διατύπωσης των εγγράφων της σύμβασης –μεταξύ των οποίων και το ΕΕΕΣ-, να συμπεριλάβει στο μέρος IV, αντί των επιμέρους ενοτήτων που αντιστοιχούν στα επιμέρους κριτήρια επιλογής (όροι 22.Β έως 22.Δ της Διακήρυξης), μόνο το πεδίο «α» προς συμπλήρωση, στο οποίο αναγραφόταν τα εξής: «α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής: Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής (ενότητα Α ή ενότητες Α έως Δ του παρόντος μέρους), ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής Απάντηση Ναι/Όχι».

Πράγματι, οι πρώτοι οκτώ (8) κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικοί φορείς υπέβαλαν στον «Φάκελο Προσφοράς» τους συμπληρωμένο το ΕΕΕΣ που προσυμπληρώθηκε και παρασχέθηκε σε επεξεργάσιμη μορφή από την Αναθέτου Αρχή και στο πεδίο α του Μέρους IV απάντησαν «ΝΑΙ» ως προς την πλήρωση όλων των απαιτούμενων κριτηρίων επιλογής.

Πλην όμως, εφόσον στο υπόδειγμα ΕΕΕΣ, που ο Δήμος μορφοποίησε και ανάρτησε στον τόπο του ένδικου διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, αλλά και στην επίσημη ιστοσελίδα του, δεν προβλέφθηκε ειδική δήλωση που να αφορά στους προβλεπόμενους όρους 22.Β, 22.Γ και 22.Δ της Διακήρυξης, αλλά γενική δήλωση περί πλήρωσης όλων των απαιτούμενων κριτηρίων επιλογής (άρθρα 22.Β έως 22.Δ της Διακήρυξης), ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν συνάγεται υποχρέωση των διαγωνιζόμενων να δηλώσουν ειδικά μέσω του εν λόγω εντύπου τη μη συνδρομή των λόγων αυτών, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους, ούτε η σχετική παράλειψη της αναθέτουσας αρχής δύναται να αποβεί σε βάρος αυτών (βλ. ΕΑΔΗΣΥ 1017/2022 σκ. 20).

Άλλωστε, όπως έχει κριθεί νομολογιακά, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία σύναψης των δημόσιων συμβάσεων, κατά το πνεύμα τόσο της ενωσιακής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό. Επομένως, δεν είναι, κατ' αρχήν, νόμιμος ο αποκλεισμός του λόγω μη προσκόμισης διαφορετικών από τα προβλεπόμενα ή και επιπλέον δικαιολογητικών συμμετοχής που απαιτούνται από τη Διακήρυξη ή από διατάξεις, στις οποίες αυτή δεν παραπέμπει ειδικώς ως εφαρμοστέο στο διαγωνισμό δίκαιο (πρβλ. ΣτΕ 632/2010, 1328/2008, ΕΑ ΣτΕ 79/2010).

Σημειωτέον ότι από μια απλή επισκόπηση του προσκομιζόμενου από την προσφεύγουσα ΕΕΕΣ προκύπτει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας διαμόρφωσε αυτοβούλως το επίμαχο Μέρος IV του ΕΕΕΣ, αφού πρόσθεσε σε αυτό Ενότητα Α «Καταλληλότητα», Ενότητα Β «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» και Ενότητα Γ «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», παρά το γεγονός ότι ο Δήμος Πωγωνίου έθεσε ως υποχρεωτική - σε σχέση με τα κριτήρια των άρθρ. 22.Γ και 22.Δ της εν θέματι Διακήρυξης - τη συμπλήρωση μόνο της «α. Γενικής ένδειξης για όλα τα κριτήρια επιλογής».

Τούτων δοθέντων, οι οκτώ (8) προταχθέντες της προσφεύγουσας κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικοί φορείς, απαντώντας «Ναι» στο ΜΕΡΟΣ IV του ΕΕΕΣ τους, το οποίο προσυμπληρώθηκε και τους παρασχέθηκε από τον Δήμο Πωγωνίου, απάντησαν ότι πληρούν όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής, συμπεριλαμβανομένων των όρων 22.Β «Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας», 22.Γ «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» και 22.Δ «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» της Διακήρυξης.

Επομένως, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής (που είναι κοινός για όλους τους προταχθέντες σε σχέση με την προσφεύγουσα κατά σειρά μειοδοσίας υποψηφίους) ότι οι οκτώ (8) προταχθέντες της προσφεύγουσας σε σειρά μειοδοσίας διαγωνιζόμενοι συμπλήρωσαν το ΕΕΕΣ κατά παράβαση όρων της Διακήρυξης και δεν προαπέδειξαν την πλήρωση εκ μέρους τους των κριτηρίων 22.Β έως 22.Δ αυτής, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος διότι ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης.

Περαιτέρω, επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας, βάσει του οποίου ο μέσος επιμελής οικονομικός φορέας όφειλε να προσθέσει στο έντυπο ΕΕΕΣ αυτοτελείς Ενότητες σχετικά με την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής των άρθρων 22.Γ και 22.Δ, αντίστοιχα και σε περίπτωση αμφιβολίας μπορούσε να ζητήσει διευκρινίσεις, η επίμαχη «παράλειψη» συμπλήρωσης των σχετικών Ενοτήτων δεν μπορεί, σε καμία περίπτωση, να καταλογισθεί σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, από την στιγμή που στο Πρότυπο ΕΕΕΣ, ως αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., διαμορφωμένο από τον Δήμο Πωγωνίου, περιελήφθη μόνο η «α. Γενική Ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής» (βλ. ΑΕΠΠ 1403/2021).

Άλλως και σε κάθε περίπτωση, λεκτέα τα ακόλουθα: Σύμφωνα με το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παρ. 1 του ν. 4412/2016, «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης [...]».

Όπως δε παγίως έχει κριθεί, τυχόν πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζόμενων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η πλημμέλεια στα έγγραφα της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. (βλ. ΑΕΠΠ 1857/2021, 1099/2018).

Εν όψει των ως άνω αναλυτικώς εκτεθέντων, τα ΕΕΕΣ των οκτώ (8) προταχθέντων της προσφεύγουσας σε σειρά μειοδοσίας διαγωνιζομένων, κατά το Μέρος IV αυτών, ήταν ορθώς και πλήρως συμπληρωμένα και ορθώς έγιναν αποδεκτά από την Επιτροπή μας ως προκαταρκτική απόδειξη ότι: α) οι οικονομικοί φορείς δεν βρίσκονται σε μια από τις καταστάσεις του άρθρου 22.Α. της Διακήρυξης και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί στους όρους 22.Β έως 22.Δ της Διακήρυξης. Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση προσφυγής (που είναι κοινός για όλους τους προταχθέντες της προσφεύγουσας κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικούς φορείς) θα πρέπει να απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν.

Γ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΕΡΙ ΜΗ ΠΡΟΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΤΗΣ ΜΗ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ ΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΑΡ. 22.Α.5. ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ [Κοινός λόγος προσφυγής για τους οικονομικούς φορείς «ΣΑΡΑΚΑΤΣΑΝΟΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΑΡΛΕΤΟΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΙΣΤΩΡ Α.Τ.Ε.Ε.» ΚΑΙ «ΓΙΓΕΚΑΤ Α.Τ.Ε.Ε.»]:

Στο άρθρο 22.Α.5. της Διακήρυξης, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του επίμαχου διαγωνισμού, ορίζεται ότι «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης (διαγωνισμό), οικονομικός φορέας εάν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (εθνικός λόγος αποκλεισμού). Οι υποχρεώσεις της παρούσης αφορούν στις ανώνυμες εταιρείες που υποβάλλουν προσφορά αυτοτελώς ή ως μέλη ένωσης ή που συμμετέχουν στο μετοχικό κεφάλαιο άλλου νομικού προσώπου που υποβάλλει προσφορά ή σε νομικά πρόσωπα της αλλοδαπής που αντιστοιχούν σε ανώνυμη εταιρεία.».

Στην υποσημείωση 125 της Διακήρυξης που αφορά το ως άνω άρθρο αναφέρεται ότι «Σημειώνεται ότι ο ανωτέρω εθνικός λόγος αποκλεισμού συμπληρώνεται στο Μέρος ΙΙΙ Δ του ΕΕΕΣ (Άλλοι Λόγοι Αποκλεισμού που ενδέχεται να προβλέπονται από την εθνική νομοθεσία του κράτους μέλους της α.α ή του α.φ).».

Με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, ο οποίος είναι κοινός για τους οικονομικούς φορείς «ΣΑΡΑΚΑΤΣΑΝΟΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΑΡΛΕΤΟΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΙΣΤΩΡ Α.Τ.Ε.Ε.» και «ΓΙΓΕΚΑΤ Α.Τ.Ε.Ε.», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται οι εν λόγω οικονομικοί φορείς δεν διαμόρφωσαν το ΕΕΕΣ τους με τέτοιο τρόπο ώστε να προαποδείξουν την μη συνδρομή του ως άνω λόγου αποκλεισμού (άρθρο 22.Α.5), γεγονός που για την προσφεύγουσα καθιστά τις προσφορές τους απορριπτέες άνευ ετέρου.

Αρχικά, ο ως άνω λόγος προσφυγής τυγχάνει **απορριπτέος ως αόριστος**, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα ουδόλως αναφέρει σε τι συνίσταται η μη ορθή, κατά τους ισχυρισμούς της, διαμόρφωση του ΕΕΕΣ των προαναφερόμενων οικονομικών φορέων παρά αρκείται στην ως άνω γενικόλογη αναφορά ότι δεν διαμορφώθηκε με τρόπο ώστε να προαποδείξουν τη μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού του όρου 22.Α.5. της Διακήρυξης.

Από εκεί και πέρα, λεκτέα τα ακόλουθα: Στο πρότυπο ΕΕΕΣ που ο Δήμος Πωγωνίου διαμόρφωσε και συμπεριέλαβε σε επεξεργάσιμη μορφή στα τεύχη δημοπράτησης του επίμαχου διαγωνισμού, τα οποία ανήρτησε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και στην επίσημη ιστοσελίδα του Δήμου, δεν υπήρχε πρόβλεψη δήλωσης που να αφορά τον λόγο αποκλεισμού του όρου 22.Α.5 της Διακήρυξης, ήτοι δεν υπήρχε ενότητα Δ στο Μέρος ΙΙΙ του προτύπου ΕΕΕΣ που χορηγήθηκε στους διαγωνιζομένους, όπως αναφέρεται στην υποσημείωση 125 της Διακήρυξης.

Όπως δε έχει κριθεί (βλ. ad hoc σκέψη υπ' αριθμ. 152/2020 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης, η οποία παρατίθεται αυτούσια στην σκ. 20 της υπ' αριθμ. 1017/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ), «...κατά τους όρους της διακήρυξης, η απαιτούμενη προαπόδειξη των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής επιτυγχάνεται μέσω της υποβολής του ΤΕΥΔ. Εφόσον δε στο υπόδειγμα ΤΕΥΔ που μορφοποίησε και ανάρτησε η αναθέτουσα αρχή στον ιστότοπο του ένδικου διαγωνισμού δεν προβλέφθηκε δήλωση που να αφορά στον προβλεπόμενο από το άρθρο 22 παρ. 22.Α.5 εθνικό λόγο αποκλεισμού, ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν συνάγεται υποχρέωση των διαγωνιζομένων να προαποδείξουν μέσω του εν λόγω εντύπου τη μη συνδρομή του λόγου αυτού επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους ούτε η σχετική παράλειψη της αναθέτουσας αρχής δύναται να αποβεί σε βάρος αυτών. Εξάλλου, πιθανολογούνται ως αβάσιμοι οι προβαλλόμενοι με την κρινόμενη παρέμβαση ισχυρισμοί, κατά τους οποίους η αιτούσα όφειλε να αντιληφθεί την υποχρέωσή της, στο πλαίσιο της υποβληθείσας προσφοράς, να αποδείξει προκαταρκτικά το σύνολο των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής της στον ένδικο διαγωνισμό και να συμπληρώσει το ΤΕΥΔ διαμορφωμένο σύμφωνα με τους όρους του τελευταίου, μέσω της προβλεπόμενης στον όρο 2.2 της ένδικης διακήρυξης διαδικτυακής πύλης, άλλως να υποβάλει σχετικό ερώτημα στην αναθέτουσα αρχή, ζητώντας συμπληρωματικές πληροφορίες και διευκρινίσεις, η μη υποβολή δε τέτοιου ερωτήματος και η μη υποβολή αίτησης χορήγησης/ανάρτησης υποδείγματος που να περιλαμβάνει τα προβλεπόμενα από τη διακήρυξη πεδία περί των προϋποθέσεων συμμετοχής στον διαγωνισμό συνεπάγεται την κατά δέσμια αρμοδιότητα απόρριψη της προσφοράς της, για τον λόγο ότι στο κατατεθέν ΤΕΥΔ δεν περιλαμβάνονται τα υποχρεωτικά κατά τις απαιτήσεις της διακήρυξης αναφερόμενα στοιχεία. Αυτό, για τον λόγο ότι η αιτούσα, εφόσον η αναθέτουσα αρχή είχε αναρτήσει στον ιστότοπο του διαγωνισμού μορφοποιημένο υπόδειγμα ΤΕΥΔ, ορθά φαίνεται να ακολουθήσει το εν λόγω υπόδειγμα, στο περιεχόμενο του οποίου δεν είχε τη δυνατότητα να παρέμβει, ενώ αποτελεί ευθύνη της αναθέτουσας αρχής να μεριμνά ώστε το προς συμπλήρωση ΤΕΥΔ να περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία που κατά τη διακήρυξη απαιτούν προαπόδειξη, σχετική δε παράλειψή της δεν φαίνεται να συνεπάγεται, κατά παραμερισμό της ευθύνης της, τη μετάθεση του σχετικού βάρους στον οικονομικό φορέα, ώστε ο τελευταίος, μέσω αναζήτησης διευκρινίσεων/συμπληρωματικών πληροφοριών, να καλύψει το ελλιπές περιεχόμενο του ΤΕΥΔ.».

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι, δεδομένου ότι, όπως προεκτέθηκε, στο πρότυπο ΕΕΕΣ που μορφοποιήθηκε και χορηγήθηκε από τον Δήμο Πωγωνίου στους διαγωνιζομένους, δεν περιλαμβάνονταν πρόβλεψη δήλωσης σχετικά με τον λόγο αποκλεισμού του όρου 22.Α.5 της Διακήρυξης, ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν συνάγεται υποχρέωση των διαγωνιζομένων να προαποδείξουν μέσω του εν λόγω εντύπου τη μη συνδρομή του λόγου αυτού επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους, άλλα ούτε η σχετική παράλειψη δύναται να αποβεί σε βάρος αυτών και ως εκ τούτου, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της

προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Άλλως και σε κάθε περίπτωση, λεκτέα τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 1 της υπ' αριθμ. Δ15/οικ./15658/4-9-2013 απόφασης του Υπουργού Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων (ΦΕΚ Β' 2300/16-9-2013), «1. Σε κάθε εργοληπτική επιχείρηση, η οποία είναι εγ- γεγραμμένη στις τάξεις 3η έως και 7η του Μητρώου Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (Μ.Ε.ΕΠ.) χορηγείται έγγραφο με τίτλο «Ενημερότητα Πτυχίου» (εφεξής Ε.Π.), το οποίο προσκομίζεται στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων έργων και υποκαθιστά τα δικαιολογητικά του άρθρου 2 της παρούσας, τα οποία δεν υποβάλλονται κατά τη δημοπρασία...». Μεταξύ των δικαιολογητικών του άρθρου 2 της εν λόγω απόφασης συμπεριλαμβάνεται και το Πιστοποιητικό του Γ.Ε.ΜΗ. ότι οι μετοχές της εταιρείας είναι ονομαστικές.

Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι οι συγκεκριμένοι οικονομικοί φορείς εκ μόνης της δήλωσης στο ΕΕΕΣ τους ότι διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, η οποία υποκαθιστά το Πιστοποιητικό του Γ.Ε.ΜΗ. ότι οι μετοχές τους είναι ονομαστικές, προαπέδειξαν τη μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού του όρου 22.Α.5 της Διακήρυξης (εθνικός λόγος αποκλεισμού) και ως εκ τούτου, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι.

Σε κάθε δε περίπτωση, εφόσον δηλώθηκε προαποδεικτικά με το ΕΕΕΣ τους την κατοχή ενημερότητας πτυχίου, η μη συνδρομή του λόγου αποκλεισμού του όρου 22.Α.5. είναι γεγονός αντικειμενικώς εξακριβώσιμο σε στάδιο προγενέστερο της αξιολόγησης των προσφορών και η έλλειψη συγκεκριμένης δήλωσης στο ΕΕΕΣ είναι δεκτική συμπλήρωσης/αποσαφήνισης δυνάμει των διατάξεων των άρθρων 9 της Διακήρυξης και 102 του ν. 4412/2016.

Επομένως, βάσει των ανωτέρω, οι προαναφερόμενοι οικονομικοί φορείς ορθά ακολούθησαν το μορφοποιημένο υπόδειγμα ΕΕΕΣ που τους παρέειχε ο Δήμος Πωγωνίου, στο περιεχόμενο του οποίου δεν είχαν τη δυνατότητα να παρέμβουν, και ως εκ τούτου, ο ως άνω λόγος προσφυγής (2^{ος} λόγος – κοινός για τους προαναφερόμενους οικονομικούς φορείς) θα πρέπει να απορριφθεί καθ' ολοκληρίαν.

Δ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΕΡΙ ΕΛΛΕΙΨΗΣ ΙΔΙΩΝ ΚΕΦΑΛΑΙΩΝ [Κοινός ισχυρισμός για τους οικονομικούς φορείς: «ΣΑΡΑΚΑΤΣΑΝΟΣ ΑΤΕΕ», «ΑΡΛΕΤΟΣ ΑΤΕΕ», «ΙΣΤΩΡ ΑΤΕΕ» και «ΓΙΓΕΚΑΤ ΑΤΕΕ»]:

Η προσφεύγουσα στην υπό κρίση προσφυγή ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι «Αναφορικά με τη ύπαρξη καταθέσεων ή/και παγίων στοιχείων ύψους τουλάχιστον 100.000 € σύμφωνα με το άρθρο 22.Γ της διακήρυξης, απάντηση που δε δόθηκε σε συγκεκριμένο πεδίο του ΕΕΕΣ (βλ. ΕΕΕΣ δικό μας – Άλλες οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις) δεν δύναται να συναχθεί από τις απαντήσεις που έδωσε ο οικονομικός φορέας σε άλλα ερωτήματα, ακόμα και εντός του ίδιου ΕΕΕΣ (ΣΤΕ ΕΑ 234/2020 σκ. 11). Επιπλέον, σημειώνεται ότι οι οικονομικοί φορείς προκειμένου να εγγραφούν στην 3η τάξη του ΜΕΕΠ, όπως εν προκειμένω ο οικονομικός φορέας, οφείλουν να διαθέτουν ίδια κεφάλαια ύψους 375.000 € και πάγια στοιχεία ύψους 75.000 €. Επομένως, η εγγραφή του οικονομικού φορέα στην 3η τάξη του ΜΕΕΠ δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης για ύπαρξη καταθέσεων ή/και παγίων στοιχείων ύψους τουλάχιστον 100.000 €, καθώς τα ίδια κεφάλαια είναι εντελώς διαφορετικό μέγεθος από τις τραπεζικές καταθέσεις και τα πάγια που ρητά απαιτεί η διακήρυξη και επομένως το μόνο συναφές με την κρίσιμη απαίτηση της διακήρυξης που αποδεικνύει η εγγραφή του φορέα στην 3η τάξη του ΜΕΕΠ είναι η ύπαρξη παγίων ύψους 75.000 € και επομένως δεν καλύπτεται η ρητή απαίτηση για καταθέσεις ή/και πάγια στοιχεία ύψους τουλάχιστον 100.000€.»

Αρχικά, ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέος ως ερειδόμενος επί της εσφαλμένης προϋποθέσεως ότι η ύπαρξη καταθέσεων ή/και παγίων στοιχείων ύψους τουλάχιστον 100.000,00 € αποτελεί ρητή απαίτηση προβλεπόμενη εκ του όρου 22.Γ της Διακήρυξης, γεγονός που δεν ισχύει, εν προκειμένω, αφού στον όρο αυτό ΟΥΔΕΜΙΑ τέτοια απαίτηση υφίσταται.

Αντιθέτως, στο άρθρο 22.Γ της Διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού προβλέπονται τα εξής: «Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να πληρούν τις απαιτήσεις οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που ορίζονται στο άρθρο 100 του Ν. 3669/2008, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει σήμερα, ανά κατηγορία και τάξη Μ.Ε.Ε.Π. αντίστοιχη με την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης σύμφωνα με τα άρθρα 75,76 και 78 του Ν.4412/2016. Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, οι παραπάνω ελάχιστες απαιτήσεις καλύπτονται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης. Ειδικά οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ, για το χρονικό διάστημα που εξακολουθούν να ισχύουν οι μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 65 του π.δ. 71/2019, δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 20 παρ. 4 του ν. 3669/2008, όπως ισχύει. Μετά από τη λήξη των ως άνω μεταβατικών διατάξεων και την πλήρη έναρξη ισχύος του π.δ 71/2019, οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΗ.Ε.Ε.Δ.Ε., δεν θα πρέπει να υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 64 αυτού.»

Από εκεί και πέρα, όπως προεκτέθηκε, η πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, μεταξύ των οποίων και ο όρος 22.Γ της Διακήρυξης, δηλώθηκε από όλους τους προταχθέντες της προσφεύγουσας σε σειρά μειοδοσίας οικονομικούς φορείς (συν. 8), οι οποίοι ανήκουν άπαντες σε τάξεις ΜΕΕΠ (είτε 2^η είτε 3^η τάξη) αντίστοιχες με την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (1.338.587,10 ευρώ άνευ ΦΠΑ), με την δήλωση στο μορφοποιημένο πρότυπο ΕΕΕΣ που τους χορηγήθηκε εκ μέρους του Δήμου της απάντησης «ΝΑΙ» στην γενική ένδειξη περί πλήρωσης όλων των απαιτούμενων κριτηρίων επιλογής που περιλαμβάνεται στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ

Επομένως, βάσει των ανωτέρω, ορθώς έγιναν αποδεκτές από την Επιτροπή μας οι προσφορές τους ως προς την πλήρωση των απαιτούμενων κριτηρίων επιλογής, μεταξύ των οποίων και ο όρος 22.Γ της Διακήρυξης και ως εκ τούτου, ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας **τυγχάνει απορριπτέος και ως αβάσιμος.**

Ε. ΕΠΙ ΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΟΤΙ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΟΥ ΔΕΝ ΔΟΘΗΚΕ ΣΕ ΣΥΓΓΕΚΡΙΜΕΝΟ ΠΕΔΙΟ ΤΟΥ ΕΕΕΣ ΔΕΝ ΔΥΝΑΤΑΙ ΝΑ ΣΥΝΑΧΘΕΙ ΑΠΟ ΤΙΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΠΟΥ ΕΔΩΣΕ Ο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΣΕ

ΑΛΛΑ ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ [Αφορά τους (α) Α ΚΑΙ Π ΛΑΜΠΡΗΣ ΟΕ, (β) ΣΑΡΑΚΑΤΣΑΝΟΣ ΑΤΕΕ, (γ) Σ & Γ ΑΛΕΞΙΟΥ Ο.Ε., (δ) ΒΛΑΧΑΣ Π-Σ ΑΤΕ, (ε) ΑΡΛΕΤΟΣ ΑΤΕΕ, (στ) ΙΣΤΩΡ ΑΤΕΕ, (ζ) ΓΙΓΕΚΑΤ ΑΤΕΕ και εντάσσεται στον 1^ο λόγο προσφυγής που προβάλλει η προσφεύγουσα για έκαστο εξ αυτών]:

Με την υπ' αριθμ. 234/2020 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, την οποία επικαλείται και η προσφεύγουσα σε πολλά σημεία της υπό κρίση προσφυγής, κρίθηκε ότι «η όποια παράλειψη και έλλειψη ή σφάλμα απάντησης επί συγκεκριμένου ερωτήματος στο ΕΕΕΣ δεν μπορεί να συμπληρωθεί και να αναπληρωθεί ούτε δια αντιπαραβολής καν άλλων απαντήσεων εντός του ίδιου του ΕΕΕΣ.».

Στην προκειμένη περίπτωση, δεδομένου ότι, όπως προεκτέθηκε, στο πρότυπο ΕΕΕΣ που διαμορφώθηκε και συμπεριλήφθηκε στα έγγραφα του διαγωνισμού, επιλέχθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή στο Μέρος IV, αντί της απάντησης στα ερωτήματα των επιμέρους ενότητων για έκαστο των κριτηρίων επιλογής, οι υποψήφιοι να δηλώσουν απλά «ΝΑΙ» ή «ΟΧΙ» στην γενική ένδειξη περί πλήρωσης όλων των απαιτούμενων κριτηρίων επιλογής, ορθώς οι τελευταίοι δήλωσαν, ελλείψει των ως άνω Ενότητων, στοιχεία απαιτούμενα από όρους διακήρυξης (όπως λ.χ. κατηγορία και τάξη ΜΕΕΠ, ανεκτέλεστο υπόλοιπο συμβάσεων) σε άλλα σημεία του ΕΕΕΣ τους.

Τούτων δοθέντων, εφόσον οι πληροφορίες δηλώθηκαν σε οποιοδήποτε σημείο του ΕΕΕΣ των διαγωνιζομένων, δεν τίθεται ζήτημα παράλειψης και έλλειψης ή σφάλματος απάντησης επί συγκεκριμένου ερωτήματος με αποτέλεσμα να μην δύναται να συμπληρωθεί ή να αναπληρωθεί ούτε δια αντιπαραβολής άλλων απαντήσεων εντός του ίδιου ΕΕΕΣ, και ως εκ τούτου δεν τίθεται ζήτημα εφαρμογής της προαναφερόμενης υπ' αριθμ. 234/2020 απόφασης της ΕΑ του Συμβουλίου της Επικρατείας.

Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, ο προαναφερόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέος προεχόντως ως νόμω αβάσιμος.

ΣΤ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΠΕΡΙ ΜΗ ΑΝΑΦΟΡΑΣ ΣΤΟ ΕΕΕΣ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜΟΥ ΚΑΙ ΤΗΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ ΙΣΧΥΟΣ ΤΗΣ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑΣ ΠΤΥΧΙΟΥ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «ΣΑΡΑΚΑΤΣΑΝΟΣ ΑΤΕΕ»:

Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, παρά την δήλωση στο ΕΕΕΣ του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα ότι είναι εγγραμμένος στην 3^η τάξη του ΜΕΕΠ και διαθέτει ενημερότητα πτυχίου, δεν αποδεικνύεται οποιοδήποτε από τα κριτήρια επιλογής, μεταξύ άλλων, και διότι δεν έχει αναφερθεί ο αριθμός και η περίοδος ισχύος της ενημερότητας πτυχίου, παρά μόνο έχει δοθεί γενική αόριστη απάντηση ότι διατίθεται ενημερότητα πτυχίου σε ισχύ. Επί του εν λόγω ισχυρισμού, λεκτέα τα ακόλουθα:

Στο άρθρο 9 της Διακήρυξης του επίμαχου διαγωνισμού προβλέπονται τα εξής: «*Η αναθέτουσα αρχή τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των 23 δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του υποσυστήματος, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 102 και 103 του ν. 4412/2016. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα.*».

Αφ'ής στιγμής ο συγκεκριμένος οικονομικός φορέας δήλωσε προαποδεικτικά στο ΕΕΕΣ του ότι διαθέτει ενημερότητα πτυχίου (γεγονός που συνομολογείται από την προσφεύγουσα), η μη αναφορά στο ΕΕΕΣ του αριθμού και της διάρκειας ισχύος της ενημερότητας συνιστά έλλειψη δεκτική συμπλήρωσης – αποσαφήνισης, δυνάμει των διατάξεων των άρθρων 9 της Διακήρυξης και 102 του ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η κατοχή της ενημερότητας πτυχίου, η οποία δηλώθηκε προαποδεικτικά με το ΕΕΕΣ, αποτελεί γεγονός αντικειμενικώς εξακριβώσιμο, σε προγενέστερο της αξιολόγησής των προσφορών στάδιο, του οποίου η συμπλήρωση/αποσαφήνιση δεν οδηγεί σε τροποποίηση της προσφοράς του οικονομικού φορέα.

Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, η παράλειψη αναφοράς του αριθμού και της διάρκειας ισχύος της ενημερότητας στο ΕΕΕΣ του συγκεκριμένου οικονομικού φορέα δεν άγει, άνευ ετέρου, στην απόρριψη της προσφοράς του και ως εκ τούτου, ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας τυγχάνει απορριπτέος προεχόντως ως νόμω αβάσιμος.

Ζ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΣΥΝΗΘΙΣΤΑ ΧΑΜΗΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΚΑΤΑ ΣΕΙΡΑ ΜΕΙΟΔΟΣΙΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «Α & Π ΛΑΜΠΡΗΣ ΟΕ»:

Με το υπ' αριθμ. Ι/14-7-2023 Πρακτικό της, η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατόπιν ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής του άρθρου 24.2 της Διακήρυξης, ήτοι του ΕΕΕΣ και των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής, έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής του συνόλου των συμμετεχόντων ως ορθώς συμπληρωμένα.

Κατά τον ανωτέρω έλεγχο, η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι η οικονομική προσφορά του πρώτου κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα (35,00%) εμφάνιζε απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων, και συγκεκριμένα 15,77 μονάδες από τον μέσο όρο του συνόλου των εκπώσεων των παραδεκτών προσφορών που υποβλήθηκαν (19,23), και απεφάνθη ότι η προσφορά του πρώτου κατά σειρά μειοδοσίας τεκμαιρόταν ως ασυνήθιστα χαμηλή. Για τον λόγο αυτό, η Πρόεδρος της Επιτροπής απέστειλε στον συγκεκριμένο

οικονομικό φορέα την υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 5333/18-7-2023 πρόσκληση υποβολής εξηγήσεων – αιτιολόγησης της προσφοράς του. Κατόπιν τούτων, η Επιτροπή Διαγωνισμού συνεδρίασε εκ νέου προκειμένου να αξιολογήσει τις παρεχόμενες από τον πρώτο κατά σειρά μειοδοσίας από 13-7-2023 εξηγήσεις – αιτιολόγησης προσφοράς και εξέδωσε το υπ' αριθμ. ΙΙ/4-8-2023 Πρακτικό, με το οποίο έγινε με πλήρη, ειδική και εμπεριστατωμένη αιτιολογία αποδεκτή η προσφορά του πρώτου κατά σειρά μειοδοσίας, κρίθηκαν παραδεκτές οι προσφορές του συνόλου των οικονομικών φορέων και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο πρώτος κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικός φορέας («Α ΚΑΙ Π ΛΑΜΠΡΗΣ Ο.Ε.»), στον οποίο η Επιτροπή εισηγήθηκε την ανάθεση της σύμβασης.

Ειδικότερα, στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης αναφέρονται αυτολεξεί τα εξής: «*Η Επιτροπή αξιολογώντας τα ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη αντίστοιχα έργα (εξωτερικά δίκτυα ύδρευσης) που εκτελέστηκαν στο Δήμο Πωγωνίου τα τελευταία έτη, ήτοι α. «Συμπληρωματικά έργα εξωτερικού δικτύου ύδρευσης του Δήμου Πωγωνίου για τις Τ.Κ. Παρακάλαμου, Σιταριάς, Μαυρόνορος, Ρεπετίστης και Αρετής», έτους δημοπράτησης 2020 και με μέση έκπτωση 57,30% και β. «Κατασκευή έργων για την αντιμετώπιση των φαινομένων της λειψυδρίας», έτους δημοπράτησης 2021 και με μέση έκπτωση 46,96%, (ήτοι με ποσοστά έκπτωσης πολύ μεγαλύτερα από το ποσοστό του πρώτου κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα) καθώς και το γεγονός ότι δεν έχει ληφθεί υπόψη η αναθεώρηση στην τελική οικονομική αποτίμηση του έργου, αποδέχεται την προσφορά.».*

Στις από 13-7-2023 εξηγήσεις του, ο ως άνω πρώτος κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικός φορέας ανέφερε ότι το πραγματικό κόστος έργου για τον οικονομικό φορέα ανέρχεται στα 760.727,14€ (χωρίς απρόβλεπτα, αναθεώρηση και Φ.Π.Α.) και η ζημία του ανέρχεται στο ποσό των 4.134,85 €, η οποία είναι αποδεκτή από την εταιρεία, γιατί η εμπειρία και ο τζίρος από το συγκεκριμένο έργο θα χρησιμοποιηθεί για την αναβάθμιση του ΜΕΕΠ της, καθώς και των ΜΕΚ των στελεχών της.

Είναι προφανές ότι το ποσό της ζημίας που αναφέρει ο πρώτος κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικός φορέας δεν θα μπορούσε σε καμία περίπτωση να θεωρηθεί, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής, δυσβάστακτο για μια μικρομεσαία εργοληπτική επιχείρηση, αλλά ούτε και ικανό να δημιουργήσει στην αναθέτουσα αρχή οποιαδήποτε ανησυχία σχετικά με τη μη δυνατότητα ολοκλήρωσης της υπό ανάθεση σύμβασης, πολλώ δε μάλλον δεδομένου ότι ο ίδιος ο οικονομικός φορέας αποδέχεται την συγκεκριμένη ζημία και δεσμεύεται να κατασκευάσει το έργο.

Τονίζεται ότι η ως άνω αναφερόμενη ζημία, το ποσό της οποίας θεωρείται, σε κάθε περίπτωση, χαμηλό σε σχέση με τον συνολικό προϋπολογισμό του έργου, είναι πιθανή και ενδεχόμενη, δεδομένου ότι δεν έχουν συνυπολογιστεί στο κόστος του έργου, ούτε τα απρόβλεπτα, ούτε τα ποσά των αναθεωρήσεων που αναμένεται να οριστούν με Υπουργική απόφαση, να εγκριθούν και να χορηγηθούν, κατά την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, στον ανάδοχο οικονομικό φορέα. Περαιτέρω, δεδομένου ότι σύμφωνα με την ανέλεγκτη ακυρωτικά, τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής (ΕΑ ΣτΕ 616/2012), στο κείμενο της προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 153/2023 της Ο.Ε. του Δήμου Πωγωνίου παρατίθενται αναλυτικά οι λόγοι για τους οποίους έγιναν αποδεκτές οι εξηγήσεις του πρώτου κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα και συνακόλουθα προκύπτει ότι υπήρχε πλήρης, σαφής, εμπεριστατωμένη και ειδική αιτιολογία στην προσβαλλόμενη σχετικά με την αξιολόγηση και αποδοχή της προσφοράς του ως άνω οικονομικού φορέα. Ως εκ τούτου, κατά το μέρος που οι ανωτέρω αιτιάσεις του προσφεύγοντα, οι οποίες αφορούν τον οικονομικό φορέα «Α & Π ΛΑΜΠΡΗΣ Ο.Ε.», αμφισβητούν την ανέλεγκτη ακυρωτικά τεχνική κρίση της Διοίκησης, τυγχάνουν απορριπτέες ως απαράδεκτες (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 77/2011, 419/2010, 107/2010, ΕΑΔΗΣΥ 917/2019).

Εξάλλου, όπως έχει κριθεί και με την **πολύ πρόσφατη απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με αριθμό 153/23**, η αξιολογική κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού αρκεί να αποτυπώνεται με τη σαφή και επαρκή διαπίστωση ότι οι ελεγχόμενες (ως ασυνήθιστα χαμηλές) προσφορές είναι σύμφωνες με τους όρους της Διακήρυξης και οι ληφθείσες εξηγήσεις επαρκείς, και κατά τούτο συνιστά την απαιτούμενη σαφή και επαρκή κατά νόμον αιτιολογία, χωρίς να απαιτείται ειδικότερη αιτιολογία ενόψει μάλιστα και της αποδοχής του συνόλου των εξηγήσεων.

Επομένως, βάσει των ανωτέρω, ορθά η Επιτροπή του Διαγωνισμού απεδέχθη τις εξηγήσεις και κατ' επέκταση την προσφορά του πρώτου κατά σειρά μειοδοσίας οικονομικού φορέα παρά την προαναφερόμενη ζημία και ως εκ τούτου, οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της προσφεύγουσας τυγχάνουν απορριπτέοι.

Η. ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΠΕΡΙ ΑΝΕΚΤΕΛΕΣΤΟΥ (Κοινός λόγος προσφυγής για όλους τους προταχθέντες οικονομικούς φορείς):

Όπως παγίως νομολογείται, από τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 προκύπτει ότι οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) Την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Τα κριτήρια αυτά τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, η οποία έχει τη δυνατότητα να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις, προσδοκώμενο αποτέλεσμα κλπ). Ειδικότερα, η συμπεριλήψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. σχετικά και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΔΗΣΥ με αρ.13, ΑΕΠΠ 406/22).

Προς προκαταρκτική απόδειξη αυτών, υποβάλλεται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), προκειμένου να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικός φορέας διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης,

αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς αναφορικά με την απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, τα οποία και υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής.

Στην προκειμένη περίπτωση, ειδικά για την επίμαχη προϋπόθεση του «ανεκτέλεστου», με την πολύ πρόσφατη **υπ' αριθ. 419/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ** κρίθηκε (για τους λόγους που αναφέρονται στην απόφαση αυτή, όπου και παραπέμπουμε προς αποφυγή περιττών επαναλήψεων) ότι **η διάταξη του άρθρου 20 παρ. 4 του Ν. 3669/2008**, με την οποία θεσπίζεται ως όρος για τη συμμετοχή σε διαγωνιστικές διαδικασίες οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ να μην υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, **αντίκεινται στα άρθρα 18 παρ. 1, 19, 58, 63 και 71 της υπερνομοθετικής ισχύος Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και εν γένει στις γενικές αρχές που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις, όπως η απαγόρευση διακρίσεων και οι αρχές της ίσης μεταχείρισης, της ελεύθερης ανάπτυξης του ανταγωνισμού, της ελεύθερης κυκλοφορίας των υπηρεσιών, της αναλογικότητας και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης.**

Με λίγα λόγια, **με την παραπάνω 419/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ κρίθηκε ως μη νόμιμη η παραπάνω επίμαχη (τεθείσα και με την υπ' αριθμ. υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 4584/26-06-2023 διακήρυξη που διέπει την παρούσα διαφορά) προϋπόθεση περί μη υπέρβασης των ανωτάτων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων.**

Συνεπώς, **μετ' ελλείψεως εννόμου συμφέροντος και αλυσιτελώς** επικαλείται η προσφεύγουσα την αντίθετη στο κοινοτικό δίκαιο διάταξη του άρθρου 20 παρ. 4 του Ν. 3669/2008 και **όλοι οι ισχυρισμοί της περί αποκλεισμού των συνυποψηφίων της, επειδή δεν πληρούν την προϋπόθεση αυτή περί «ανεκτέλεστου», θα πρέπει να απορριφθούν ως ερειδόμενοι σε μη νόμιμη βάση.**

Β. Εξάλλου και όλως επικουρικά, όπως παγίως νομολογείται, αντίκειται προδήλως στην αρχή της χρηστής διοίκησης, αλλά και της διαφάνειας των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η ευθύνη για σφάλματα και παραλείψεις της αναθέτουσας να μετακυλιέται στους ενδιαφερόμενους για συμμετοχή και να αναμένεται από αυτούς να εντοπίζουν οι ίδιοι παραλείψεις. Η επίρριψη τέτοιας ευθύνης και δη επί ποινή αποκλεισμού τους, στους μετέχοντες, όχι μόνο θα ήταν δυσανάλογη και αντίθετη στην αρχή του αποτελεσματικού ανταγωνισμού και της χρηστής διοίκησης, αλλά θα αντέβαινε και στην αρχή της τυπικότητας και της δεσμευτικότητας του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας, αφού οι οικονομικοί φορείς θα έπρεπε υπ' ευθύνη τους, με δικό τους κίνδυνο και υπό ανασφάλεια δικαίου, να παρεμβαίνουν στα υποδείγματα των αναθετουσών και να υποβάλλουν άλλα έγγραφα, από αυτά που όρισαν τα έγγραφα της σύμβασης.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί με έρεισμα τις ίδιες τις δικές της πλημμέλειες, να αποκλείσει διαγωνιζόμενους που δεν πληρούν προϋποθέσεις της διαδικασίας ανάθεσης, οι οποίες κρίθηκαν μη νόμιμες (όπως προαναφέρουμε συνέβη στην προκειμένη περίπτωση με την προϋπόθεση του «ανεκτέλεστου»), επιρρίπτοντας σε αυτούς (διαγωνιζόμενους) το βάρος για τον τρόπο εκ μέρους της ενάσκησης της οικείας κανονιστικής της αρμοδιότητας. Αντίστοιχη ερμηνεία εξάλλου, που θα επέτρεπε στους διοικούμενους την ευθύνη για πλημμέλειες της διοίκησης, δεν απαντάται επί οιοδήποτε ζητήματος πλημμελούς άσκησης αρμοδιότητας διοικητικού οργάνου και ούτως, δεν υφίσταται έδαφος για την εφαρμογή του επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, πολλώ δε μάλλον αφού αυτές ειδικώς διέπονται από τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των μετεχόντων, του ανόθευτου ανταγωνισμού και της τυπικότητας, βάσει της δεσμευτικότητας έναντι όλων και ακόμη και έναντι της αναθέτουσας, του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας, ορθού ή μη, που η ίδια θέσπισε.

Συνεπώς, στην προκειμένη περίπτωση για τους παραπάνω λόγους **ορθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν απέκλεισε κάποιον υποψήφιο επειδή δεν πληρεί την ανωτέρω προϋπόθεση περί «ανεκτέλεστου» του άρθρου 20 παρ. 4 του Ν. 3669/2008** και όλοι οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν.

Γ. Άλλως και όλως επικουρικά και σε περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι είναι εφαρμοστέα στον προκείμενο διαγωνισμό η διάταξη περί «ανεκτέλεστου» του άρθρου 20 παρ. 4 του Ν. 3669/2008 (παρά την αντίθεσή της στις προαναφερόμενες υπερνομοθετικής ισχύος διατάξεις της Κοινοτικής Νομοθεσίας), τότε λεκτέα τα ακόλουθα:

Πράγματι η οικεία με αριθμ. υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 4584/26-06-2023 διακήρυξη στο άρθρο 23.1 αυτής (Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής): αναφέρεται αυτολεξεί: «Τέλος, επισημαίνεται ότι οι προσφέροντες δηλώνουν το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ, Ενότητα Β («Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια»), στο πεδίο «Λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις».

Ωστόσο, στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ, που χορήγησε ως υπόδειγμα στην προκειμένη περίπτωση στους συμμετέχοντες η αναθέτουσα αρχή, αναφέρονται μόνο τα εξής: «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής (ενότητα α ή ενότητες Α έως Δ του παρόντος μέρους), ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής, Απάντηση: Ναι».

Από τα παραπάνω προκύπτουν τα ακόλουθα:

Όπως αναφέρουμε και ανωτέρω, αντίκειται προδήλως στην αρχή της χρηστής διοίκησης, αλλά και της διαφάνειας των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η ευθύνη για σφάλματα και παραλείψεις της αναθέτουσας να μετακυλιέται στους ενδιαφερόμενους για συμμετοχή και να αναμένεται από αυτούς να εντοπίζουν

οι ίδιοι παραλείψεις στα έγγραφα της σύμβασης, καλώντας τη να τα διορθώσει, πολλώ δε μάλλον να υποβάλλουν οι ίδιοι διαφορετικά έγγραφα, από τα υποδείγματα που η ίδια δημοσιεύει ως έγγραφα της σύμβασης, με εκ μέρους τους τροποποιήσεις επί εκτιμήσεων τους περί του πώς θα έπρεπε να είναι τα έγγραφα αυτά και προς τον σκοπό της πληρότητας τους και της σύνδεσης τους με τους όρους της διακήρυξης (αφού οι προσφέροντες δεν έχουν τέτοια ευχέρεια). Η επίρριψη τέτοιας ευθύνης και δη επί ποινή αποκλεισμού τους, στους μετέχοντες, όχι μόνο θα ήταν δυσανάλογη και αντίθετη στην αρχή του αποτελεσματικού ανταγωνισμού και της χρηστής διοίκησης, αλλά θα αντέβαινε και στην αρχή της τυπικότητας και της δεσμευτικότητας του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας, αφού οι οικονομικοί φορείς θα έπρεπε υπ' ευθύνη τους, με δικό τους κίνδυνο και υπό ανασφάλεια δικαίου, να παρεμβαίνουν στα υποδείγματα των αναθετούσων και να υποβάλλουν άλλα έγγραφα, από αυτά που όρισαν τα έγγραφα της σύμβασης. Άλλωστε, τα κείμενα των συνημμένων στις διακηρύξεις υποδειγμάτων προσφοράς, εγγυητικής και ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ αποτελούν διατάξεις της διακήρυξης ειδικές και λεπτομερείς, οι οποίες διέπουν κατά τρόπο αποκλειστικό το ζήτημα του ακριβούς περιεχομένου των οικείων δικαιολογητικών συμμετοχής που αφορούν (ΣτΕ ΕΑ 195/2010, σκ. 6, ΔΕΦΑΘ 36, 118, 187/2017, 36/2017).

Ειδικότερα δε ως έχει παγίως κριθεί σε περιπτώσεις όπου ως εν προκειμένω, παρατίθενται στην διακήρυξη Υποδείγματα προς συμπλήρωση, μόνον όταν η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με το/α σχετικό/α υπόδειγμα/τα, θεωρείται ότι καλύπτει πλήρως τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης, (ΣτΕ ΕΑ 747/2010, 1278/2009, 1272/2007, ΔΕΦΑΘ Ασφ. 810/2012, 684/2013, ΑΕΠΠ 248/2020). Αντιστρόφως βέβαια, δεν νοείται απαράδεκτη προσφορά λόγω υποβολής των συνημμένων στη διακήρυξη υποδειγμάτων. Ούτε εξάλλου νοείται υποχρέωση των διαγωνιζομένων, αντί να συμμορφωθούν με τα έγγραφα της διαδικασίας, να ασκούν νομικό έλεγχο επί των εγγράφων της σύμβασης, να εντοπίζουν νομικές πλημμέλειες στις διακηρύξεις και να ενημερώνουν προς τούτο την αναθέτουσα.

Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί με έρεισμα τις ίδιες τις δικές της πλημμέλειες, να αποκλείσει διαγωνιζόμενους που συμμορφώθηκαν με όσα με σαφήνεια όρισε ή επειδή δεν τήρησαν όσα δεν προέκυπταν με σαφήνεια από τα έγγραφα της σύμβασης και άρα, πάλι όσα η ίδια όρισε, επιρρίπτοντας ούτως σε αυτούς το βάρος για τον τρόπο εκ μέρους της ενάσκησης της οικείας κανονιστικής της αρμοδιότητας ως προς τη σύνταξη των εγγράφων της διαδικασίας. Αντίστοιχη ερμηνεία εξάλλου, που θα επέρριπτε στους διοικούμενους την ευθύνη για πλημμέλειες της διοίκησης, δεν απαντάται επί οιοδήποτε ζητήματος πλημμελούς άσκησης αρμοδιότητας διοικητικού οργάνου και ούτως, δεν υφίσταται έδαφος για την εφαρμογή του επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, πολλώ δε μάλλον αφού αυτές ειδικώς διέπονται από τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των μετεχόντων, του ανόθευτου ανταγωνισμού και της τυπικότητας, βάσει της δεσμευτικότητας έναντι όλων και ακόμη και έναντι της αναθέτουσας, του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας, ορθού ή μη, που η ίδια θέσπισε και δεν αμφισβητήθηκε κατά νόμο (ΑΕΠΠ 248/2020).

Άλλωστε, δεδομένου ότι το υπόδειγμα ΕΕΕΣ, που χορήγησε στον επίμαχο διαγωνισμό η αναθέτουσα αρχή, συνιστούσε έγγραφο της διαδικασίας με συγκεκριμένη μορφή, η μη περίληψη ερωτημάτων περί του κριτηρίου επιλογής 23.1 της διακήρυξης σχετικά με το ανεκτέλεστο υπόλοιπο, δημιουργεί αφενός αντίφαση και άρα, ασάφεια που δεν μπορεί να αντιταχθεί κατά του καλόπιστου μετέχοντος, αφού τόσο το ΕΕΕΣ, όσο και ο όρος 22.Γ, σε συνδυασμό με τον όρο 23.1 και τον όρο

24.2 συνιστούν μέρος του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας. Συνεπώς, ουδεμία σχετική αντίφαση, ασάφεια και πλημμελής διατύπωση των όρων του όλου κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας και των εγγράφων αυτού, σε σχέση με όσα η αναθέτουσα σκοπούσε τυχόν να ορίσει, μπορεί να αντιταχθεί έναντι των καλόπιστων μετεχόντων.

Επομένως, όλοι οι υπόλοιποι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς δεν παρέλειψαν να υποβάλουν δικαιολογητικό που με ρητή και σαφή διάταξη της διακήρυξης όφειλαν να υποβάλουν, που διαφορετικά θα επέφερε τον αποκλεισμό τους (βλ. ΕΛΣυν Τμ. VI 2244/2017, Κλιμ. Ε' 519/2017), αλλά, λόγω της αμφισβησίας των εγγράφων της σύμβασης, υπέβαλαν άνευ ευθύνης τους, το ΕΕΕΣ του υποδείγματος που συνέταξε η

αναθέτουσα αρχή και επισυνήφθη ως αναπόσπαστο μέρος της, στη διακήρυξη. Οπότε, εφόσον αυτό (υπόδειγμα ΕΕΕΣ) είναι ελλιπές ως προς το κριτήριο επιλογής 22.Γ και 23.1, νομίμως υπέβαλαν τούτο άνευ ευθύνης τους και άρα, δεν υφίσταται έρεισμα αποκλεισμού τους (ΑΕΠΠ 248/20, σκ. 6).

Οποιαδήποτε άλλη ερμηνευτική εκδοχή, όπως αυτή που υποστηρίζει η προσφεύγουσα περί αποκλεισμού των ως άνω οικονομικών φορέων, ερείδεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι οι προσφέροντες, όχι μόνο όφειλαν αλλά και δύναντο οι ίδιοι να διαμορφώσουν νέα πεδία στο ΕΕΕΣ και να εντάξουν οι ίδιοι νέα ερωτήματα σε αυτό, τροποποιώντας το σχετικό υπόδειγμα, πράγμα όμως που θα συνιστούσε μεταβολή εγγράφου της σύμβασης, σε αντίθεση με την αρχή της τυπικότητας, δεδομένου ότι ουδείς προσέβαλε τη διακήρυξη και άρα αυτή είναι δεσμευτική προς όλους.

Εξάλλου, όπως αναφέρουμε και ανωτέρω, η απαιτούμενη συμπλήρωση του πεδίου IV του ΕΕΕΣ συνίστατο απλώς σε μια γενική θετική δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής, χωρίς να απαιτείται οποιαδήποτε ειδικότερη αναφορά σε επιμέρους έργα και ανεκτέλεστα υπόλοιπα αυτών. Επομένως, η ήδη υπάρχουσα θετική δήλωση περί πλήρωσης όλων των τεθέντων κριτηρίων επιλογής εκ μέρους των καθ' ύλην αρμοσύνη οικονομικών φορέων, και μάλιστα στο ως άνω πεδίο που περιλαμβάνονταν στο ΕΕΕΣ, δεν μπορεί παρά να θεωρηθεί ως νόμιμη και επαρκής. Και τούτο προς διασφάλιση της ανάπτυξης του ανταγωνισμού και τήρησης της αρχής της ίσης και δίκαιης μεταχείρισης των υποψηφίων, προς όφελος και του δημοσίου συμφέροντος, καθώς και προς τον σκοπό της αποτροπής επέλευσης δυσανάλογων συνεπειών σε διαγωνιζόμενους για ασάφειες του ΕΕΕΣ οι οποίες δεν οφείλονταν σε δική τους υπαιτιότητα. Η παραδοχή δε αυτή είναι συμβατή με την ιδιαιτερότητα της λειτουργίας του ΕΕΕΣ, ως υπεύθυνης δήλωσης επέχουσας θέσης προαπόδειξης όλων των κριτηρίων επιλογής, για

τα οποία θα κληθεί ο προσωρινός ανάδοχος να προσκομίσει τα επιμέρους δικαιολογητικά, που θεσπίστηκε με σκοπό την απλοποίηση της διαδικασίας προς όφελος των αναθετουσών αρχών και των διαγωνιζόμενων (βλ. Ελ.Συν. αποφ. Τμ. Μείζ. – Επταμ. Συνθ. 1450/2019, καθώς και Ελ.Συν 1564-2019 Τμ. Μείζονος).

Επομένως, για όλους τους παραπάνω λόγους η υπό κρίση προσφυγή -κατά την άποψή μου - θα πρέπει να απορριφθεί.

Ιωάννινα, 19-9-2023

Ο γνωμοδοτών δικηγόρος

ΙΩΑΝΝΗΣ Θ. ΚΑΝΤΖΙΟΣ

(Α.Μ. Δ.Σ.Ι. 350)

Στη συνέχεια θέτει υπόψη της Ο.Ε. το **IV πρακτικό** της Επιτροπής του εν λόγω διαγωνισμού σχετικά με την προσφυγή του οικονομικού φορέα «ALMO ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ι.Κ.Ε.» το οποίο μας διαβιβάστηκε με το υπ. αρ. 6946/19-09-23 έγγραφό της, και αναλυτικά έχει ως εξής:

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ

ΔΗΜΟΣ ΠΩΓΩΝΙΟΥ

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο Ι V

γνωμοδότησης επί της από 07-9-2023 προσφυγής του οικονομικού φορέα «ALMO ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ι.Κ.Ε.» κατά της υπ' αριθ. 153/07-8-2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου με θέμα: «Έγκριση I και II πρακτικού για την ανάδειξη προσωρινού μειοδότη του έργου «Αντικατάσταση εξωτερικού δικτύου ύδρευσης Κοινότητας Βασιλικού» προϋπολογισμού 1.338.587,10€, επιχορηγούμενο από το πρόγραμμα ΑΝΤΩΝΗ ΤΡΙΤΣΗ.» (ΑΔΑ: ΨΣΩΑΩ1Ω-Κ3Ρ).

Οι υπογράφοντες:

1. Ευμορφία Σίδερη, Πολιτικός μηχανικός ΠΕ στο Δήμο Πωγωνίου ως Πρόεδρος
2. Χρήστος Στάμος, Πολιτικός μηχανικός ΠΕ στο Δήμο Πωγωνίου ως Μέλος
3. Νικόλαος Τζιμογιάννης, Πολιτικός μηχανικός ΠΕ στο Δήμο Πωγωνίου ως Μέλος

που αποτελούμε την Επιτροπή του ανοιχτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για το έργο της επικεφαλίδας, σύμφωνα με την αριθ. 296/2022 (ΑΔΑ: 6ΞΧΖΩ1Ω-4ΞΚ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου περί συγκρότησης επιτροπών διαγωνισμών έργων έτους 2023 Δήμου Πωγωνίου σύμφωνα με το άρθρο 221 του Ν.4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 108 του Ν.4782/2021 και μετά το υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 6933/19-9-2023 αίτημα του Δημάρχου Δήμου Πωγωνίου περί γνωμοδότησης επί της προσφυγής, συνήλθαμε σε συνεδρίαση την 19/9/2023, ημέρα Τρίτη και ώρα 03:30μ.μ. στα γραφεία του Τμήματος Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Πωγωνίου, στο Καλπάκι Ιωαννίνων, προκειμένου να συζητήσουμε και γνωμοδοτήσουμε επί της από 02-9-2023 προσφυγής του οικονομικού φορέα «ALMO ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ι.Κ.Ε.» κατά της υπ' αριθ. 153/07-8-2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου (ΑΔΑ: ΨΣΩΑΩ1Ω-Κ3Ρ), η οποία κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

Η Επιτροπή διαγωνισμού αφού έλαβε υπόψη

- την από 07-9-2023 υποβληθείσα προσφυγή του οικονομικού φορέα «ALMO ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ι.Κ.Ε.»,
- την υπ' αριθ. 153/07-8-2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου (ΑΔΑ: ΨΣΩΑΩ1Ω-Κ3Ρ),
- τα από 14-7-2023 Πρακτικό I και 04-8-2023 Πρακτικό II της Επιτροπής διαγωνισμού με τα προσαρτητά τους, που κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ,
- την υπ' αρ. πρωτ. Οικ. 4584/26-06-2023 διακήρυξη (ΑΔΑΜ : 23PROC012949098 2023-06-26), γνωμοδοτεί ως εξής:

ΕΠΙ ΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΕΡΙ ΜΗ ΠΡΟΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΠΛΗΡΩΣΗΣ ΟΠΟΙΟΥΔΗΠΟΤΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΤΩΝ ΑΡ. 22.Β ΩΣ 22.Δ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ και αφορά όλους τους διαγωνιζόμενους

Στο ΕΕΕΣ, όπως είχε εγκριθεί ως αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης με την υπ' αριθ. 101/23-5-2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Πωγωνίου, περιλαμβανόταν γενική δήλωση περί πλήρωσης των όρων 22.Β, 22Γ και 22Δ της Διακήρυξης και οι διαγωνιζόμενοι καλούνταν να απαντήσουν με «Ναι» ή «Όχι» στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής του ΕΕΕΣ, η δε συμπλήρωση του πεδίου με «Ναι» απεδείκνυε την αποδοχή των προαναφερόμενων όρων. Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη τις απαντήσεις των διαγωνιζομένων, ακόμη και τη συμπλήρωση του αντίστοιχου πεδίου μόνο με «Ναι», δεν απέκλεισε κάποιον υποψήφιο για το λόγο ότι δήλωναν ότι αποδέχονταν τις ανωτέρω προϋποθέσεις.

ΕΠΙ ΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΕΡΙ ΜΗ ΠΡΟΑΠΟΔΕΙΞΗΣ ΤΗΣ ΜΗ ΣΥΝΔΡΟΜΗΣ ΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΟΥ ΑΡ. 22.Α.5. ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ και αφορά τους οικονομικούς φορείς «ΣΑΡΑΚΑΤΣΑΝΟΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΑΡΛΕΤΟΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΙΣΤΩΡ Α.Τ.Ε.Ε.» και «ΓΙΓΕΚΑΤ Α.Τ.Ε.Ε.»

Σύμφωνα με την υπ' αριθ. 1017/2022 απόφαση της ΑΕΠΠ «...κατά τους όρους της διακήρυξης, η απαιτούμενη προαπόδειξη των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής επιτυγχάνεται μέσω της υποβολής του ΤΕΥΔ. Εφόσον δε στο

υπόδειγμα ΤΕΥΔ που μορφοποίησε και ανάρτησε η αναθέτουσα αρχή στον ιστότοπο του ένδικου διαγωνισμού δεν προβλέφθηκε δήλωση που να αφορά στον προβλεπόμενο από το άρθρο 22 παρ. 22.Α.5 εθνικό λόγο αποκλεισμού, ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν συνάγεται υποχρέωση των διαγωνιζόμενων να προσποδείξουν μέσω του εν λόγω εντύπου τη μη συνδρομή του λόγου αυτού επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους ούτε η σχετική παράλειψη της αναθέτουσας αρχής δύναται να αποβεί σε βάρος αυτών»

Επίσης, οι συγκεκριμένοι οικονομικοί φορείς δηλώνουν στο ΕΕΕΣ ότι διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου, η οποία υποκαθιστά το Πιστοποιητικό ΓΕΜΗ ότι οι μετοχές τους είναι ονομαστικές. Αυτό αποδεικνύεται και στο αρ. 23.9(β) της διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο όσοι διαθέτουν ενημερότητα πτυχίου απαλλάσσονται από την υποχρέωση υποβολής του ΓΕΜΗ του άρθρου 23.3(γ) της διακήρυξης. Η δε ενημερότητα πτυχίου κάθε οικονομικού φορέα είναι διαθέσιμη ηλεκτρονικά στην επιτροπή διαγωνισμού για αναζήτηση πληροφοριών, με συγκατάθεση που δίνει ο οικονομικός φορέας στο Μέρος V του ΕΕΕΣ.

ΕΠΙ ΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΠΕΡΙ ΕΛΛΕΙΨΗΣ ΙΔΙΩΝ ΚΕΦΑΛΑΙΩΝ και αφορά τους οικονομικούς φορείς «ΣΑΡΑΚΑΤΣΑΝΟΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΑΡΛΕΤΟΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΙΣΤΩΡ Α.Τ.Ε.Ε.» και «ΓΙΓΕΚΑΤ Α.Τ.Ε.Ε.»

Δεν υφίσταται καμία απαίτηση στους εγκεκριμένους όρους της διακήρυξης περί ύπαρξης καταθέσεων ή/και παγίων στοιχείων ύψους τουλάχιστον 100.000,00 € από μέρους των προσφερόντων.

Η δε πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, μεταξύ των οποίων και ο όρος 22.Γ της Διακήρυξης, δηλώθηκε από όλους τους διαγωνιζόμενους, εκτός του προσφεύγοντος απαντώντας με «Ναι» στο Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής του ΕΕΕΣ.

ΕΠΙ ΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΟΤΙ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΟΥ ΔΕΝ ΔΟΘΗΚΕ ΣΕ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟ ΠΕΔΙΟ ΤΟΥ ΕΕΕΣ ΔΕΝ ΔΥΝΑΤΑΙ ΝΑ ΣΥΝΑΧΘΕΙ ΑΠΟ ΤΙΣ ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΠΟΥ ΕΔΩΣΕ Ο ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΣ ΦΟΡΕΑΣ ΣΕ ΑΛΛΑ ΕΡΩΤΗΜΑΤΑ και αφορά τους οικονομικούς φορείς «Α ΚΑΙ Π ΛΑΜΠΡΗΣ Ο.Ε.», «ΣΑΡΑΚΑΤΣΑΝΟΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «Σ & Γ ΑΛΕΞΙΟΥ Ο.Ε.», «ΒΛΑΧΑΣ Π-Σ ΑΤΕ», «ΑΡΛΕΤΟΣ Α.Τ.Ε.Ε.», «ΙΣΤΩΡ Α.Τ.Ε.Ε.» και «ΓΙΓΕΚΑΤ Α.Τ.Ε.Ε.»

Η επιτροπή αποδέχθηκε τις πληροφορίες που δήλωσαν οι οικονομικοί φορείς σε οποιοδήποτε σημείο του ΕΕΕΣ, επειδή το ΕΕΕΣ υπέχει θέση υπεύθυνης δήλωσης και είναι υπογεγραμμένο ηλεκτρονικά στο σύνολό του, άρα κάθε σημείο δηλώνεται υπεύθυνα από το διαγωνιζόμενο ως αληθές.

ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΠΕΡΙ ΜΗ ΑΝΑΦΟΡΑΣ ΣΤΟ ΕΕΕΣ ΤΟΥ ΑΡΙΘΜΟΥ ΚΑΙ ΤΗΣ ΔΙΑΡΚΕΙΑΣ ΙΣΧΥΟΣ ΤΗΣ ΕΝΗΜΕΡΟΤΗΤΑΣ ΠΤΥΧΙΟΥ ΤΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «ΣΑΡΑΚΑΤΣΑΝΟΣ ΑΤΕΕ»

Η ενημερότητα πτυχίου κάθε οικονομικού φορέα είναι διαθέσιμη ηλεκτρονικά στην επιτροπή διαγωνισμού για αναζήτηση πληροφοριών, με συγκατάθεση που δίνει ο οικονομικός φορέας στο Μέρος V του ΕΕΕΣ.

Επομένως, ήταν δυνατό για την επιτροπή η εύρεση του αριθμού και της διάρκειας ισχύος της ενημερότητας πτυχίου εκάστοτε οικονομικού φορέα που διαθέτει αυτήν.

ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΑΣΥΝΗΘΙΣΤΑ ΧΑΜΗΛΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΚΑΤΑ ΣΕΙΡΑ ΜΕΙΟΔΟΣΙΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΦΟΡΕΑ «Α & Π ΛΑΜΠΡΗΣ ΟΕ»

Η επιτροπή έκανε δεκτή τις εξηγήσεις – αιτιολόγηση της προσφοράς του προσωρινού μειοδότη «Α ΚΑΙ Π ΛΑΜΠΡΗΣ ΟΕ» επειδή έκρινε για τους λόγους που αναφέρονται στο Πρακτικό II, ότι δεν θα επιφέρει ζημία για το δημόσιο συμφέρον η ανάθεση της σύμβασης κατασκευής του έργου από την προαναφερόμενη εταιρεία.

Εξάλλου όπως αναφέρεται και στο αρ. 4.1(η) «Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, οι οποίες υποβάλλονται, ομοίως, μέσω της λειτουργίας «Επικοινωνία», ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης.». Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή εξασφαλίζεται ως προς την εκτέλεση του έργου σε συνδυασμό με την πολύ συμφέρουσα προσφορά.

ΕΠΙ ΤΟΥ ΙΣΧΥΡΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΕΥΓΟΥΣΑΣ ΠΕΡΙ ΑΝΕΚΤΕΛΕΣΤΟΥ και αφορά όλους τους οικονομικούς φορείς

Σύμφωνα με το άρθρο 23.1 της Διακήρυξης του έργου ορίζεται ότι: «... οι προσφέροντες δηλώνουν το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ, Ενότητα Β («Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια») στο πεδίο «Λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις», ήτοι το ποσό του ανεκτέλεστου υπολοίπου των εργολαβικών συμβάσεων τους.

Στο ΕΕΕΣ, όπως είχε εγκριθεί ως αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης με την υπ' αριθ. 101/23-5-2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Πωγωνίου, δεν υφίστατο το προαναφερόμενο πεδίο, αλλά οι διαγωνιζόμενοι καλούνταν να συμπληρώσουν τη συμπτυγμένη μορφή του Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής, η δε συμπλήρωση του πεδίου με «Ναι» απεδείκνυε την αποδοχή της μη υπέρβασης του ορίου ανεκτέλεστου που τίθεται στο αρ.20 παρ.4 του Ν.3669/2008.

Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη την υπ' αριθ. 419/2023 απόφαση της ΑΕΠΠ με την οποία **κρίθηκε ως μη νόμιμη η προϋπόθεση περί μη υπέρβασης των ανωτάτων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων** και τις απαντήσεις των διαγωνιζόμενων στο ΕΕΕΣ, δεν απέκλεισε κάποιον υποψήφιο για το λόγο ότι δεν πληροί την προϋπόθεση περί ανεκτέλεστου του άρθρου 20 παρ.4 του Ν.3669/2008.

Επισημαίνεται ότι το ΕΕΕΣ λειτουργεί **ως υπεύθυνη δήλωση προαπόδειξης όλων των κριτηρίων επιλογής, για τα οποία θα κληθεί ο προσωρινός ανάδοχος να προσκομίσει τα επιμέρους δικαιολογητικά σε επόμενο στάδιο** και πριν την υπογραφή της σύμβασης, σύμφωνα με το αρ.4.2 της εγκεκριμένης διακήρυξης.

Τέλος, σε διαγωνισμούς που διενεργήθηκαν από το Δήμο Πωγωνίου με όρους ίδιους με της εν λόγω διακήρυξης και για τους οποίους ουδέποτε κατατέθηκε προσφυγή σχετικά με τους όρους αυτούς, η κατακύρωση έγινε σε προσωρινούς μειοδότες αντίστοιχα που δεν πληρούσαν τις ανωτέρω υποχρεώσεις μετά από έλεγχο της διαγωνιστικής διαδικασίας από ελεγκτικές αρχές, όπως η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου – Δυτ. Μακεδονίας και το Ελεγκτικό Συνέδριο.

Για όλα τα ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού

γνωμοδοτεί υπέρ

της απόρριψης της από 07-9-2023 προσφυγής του οικονομικού φορέα «ALMO ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ι.Κ.Ε.» κατά της υπ' αριθ. 153/07-8-2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου με θέμα: «Έγκριση Ι και ΙΙ πρακτικού για την ανάδειξη προσωρινού μειοδότη του έργου «Αντικατάσταση εξωτερικού δικτύου ύδρευσης Κοινότητας Βασιλικού» προϋπολογισμού 1.338.587,10€, επιχορηγούμενο από το πρόγραμμα ΑΝΤΩΝΗ ΤΡΙΤΣΗ».

Καλπάκι, 19-9-2023

Η Επιτροπή Διαγωνισμού

Η Πρόεδρος

Τα μέλη

Ευμορφία Σίδερη

Χρήστος Στάμος

Νικόλαος Τζιμογιάννης

Τέλος επισημαίνοντας ότι και από την γνωμοδότηση του δικηγόρου και από το πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού προκύπτει η απόρριψη της από 07-9-2023 προσφυγής του οικονομικού φορέα «ALMO ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ι.Κ.Ε.» κατά της υπ' αριθ. 153/07-8-2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου. Προτείνει την έγκρισή τους ως έχουν.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και έλαβε υπόψη της:

- το άρθρο 72 παρ. 1ιδ Ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκε από την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.4623/2019 και από την παρ.2 του άρθρου 38 του Ν.4795/2021
- το άρθρο 281 του Ν.3463/06
- τις διατάξεις του Ν.4194/13 (Κώδικα Δικηγόρων) όπως τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις του Ν. 4205/2013
- την από 07-9-2023 προσφυγή του οικ. φορέα «ALMO ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ι.Κ.Ε.»
- την υπ. αρ. 881/6693/08-08-23 (ΑΔΑ:ΨΟΖΧΩ1Ω-Ε91 απόφασης Δημάρχου σχετικά με ανάθεση ορισμού πληρεξούσιου Δικηγόρου για σύνταξη της εν λόγω γνωμοδότησης
- την υπ' αριθ. 153/07-8-2023 απόφαση της Ο. Ε. του Δήμου Πωγωνίου (ΑΔΑ: ΨΣΩΑΩ1Ω-Κ3Ρ),
- την υπ' αριθ. 172/23(ΑΔΑ:ΨΓ2ΗΩ1Ω-ΞΤΞ), απόφαση της Ο.Ε. περί έγκριση απόφασης Δημάρχου
- Την από 19-09-23 γνωμοδότηση του δικηγόρου Ιωαννίνων κ. Κάντζου Ιωάννη
- Το από 19-09-23 IV πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού
- Τον πλήρη φάκελο του εν λόγω έργου και την σχετική νομοθεσία περί έργων
- και μετά από διαλογική συζήτηση η οποία έχει καταγραφεί και με τεχνικά μέσα

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ:

1.Αποδέχεται ως έχει την ανωτέρω από **19-09-23** γνωμοδότηση του δικηγόρου Ιωαννίνων κ. Κάντζου Ιωάννη σχετικά με την προσφυγή ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. του οικονομικού φορέα «ALMO ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ι.Κ.Ε.» με την οποία ζητείται η ακύρωση της υπ' αριθμ. 153/2023 (Πρακτικό 18/7-8-2023) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου, που αφορά την έγκριση του Ι και ΙΙ πρακτικού για την ανάδειξη προσωρινού μειοδότη του έργου «Αντικατάσταση εξωτερικού δικτύου ύδρευσης Κοινότητας Βασιλικού» προϋπολογισμού 1.338.587,10€»

2. Εγκρίνει το από 19-09-23 **IV Πρακτικό** της Επιτροπής Διαγωνισμού με το οποίο γνωμοδοτεί επί της από 07-09-2023 προσφυγής του οικονομικού φορέα «ALMO ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ι.Κ.Ε.» κατά της υπ' αριθ. 153/07-8-2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου (ΑΔΑ: ΨΣΩΑΩ1Ω-Κ3Ρ) η οποία κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ως έχει.

3. Συμπερασματικά για όλους τους ανωτέρω λόγους που αναφέρονται στο εισηγητικό σκέλος της απόφασης απορρίπτει την από 07-09-2023 προσφυγή του οικονομικού φορέα «ALMO ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ Ι.Κ.Ε.»

4.Αναθέτει τις περαιτέρω ενέργειες στην Επιτροπή διαγωνισμού του εν λόγω έργου.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 187/2023.

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΚΑΨΑΛΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ

Ακολ. Υπογραφές

ΠΙΣΤΟ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΚΑΨΑΛΗΣ