



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΝΟΜΟΣ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ

ΔΗΜΟΣ ΠΩΓΩΝΙΟΥ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΚΤΥΟ

## ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ 21/14-09-2023, ΤΑΚΤΙΚΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ  
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΥ ΠΩΓΩΝΙΟΥ

### ΑΠΟΦΑΣΗ 173/2023

**ΘΕΜΑ :** Αποδοχή ή μη της από 12-09-23 γνωμοδότησης και του ΙΙΙ πρακτικού της Επιτροπής διαγωνισμού σχετικά με την από 02-9-2023 προσφυγή του οικονομικού φορέα «ΣΑΡΑΚΑΤΣΑΝΟΣ ΑΤΕΕ» κατά της υπ' αριθ. 153/07-8-2023 απόφασης της Ο.Ε. του Δήμου Πωγωνίου με θέμα: «Έγκριση Ι και ΙΙ πρακτικού για την ανάδειξη προσωρινού μειοδότη του έργου «Αντικατάσταση εξωτερικού δικτύου ύδρευσης Κοινότητας Βασιλικού» προϋπολογισμού 1.338.587,10€, επιχορηγούμενο από το πρόγραμμα ΑΝΤΩΝΗ ΤΡΙΤΣΗ.»

Στο Καλπάκι και στο κεντρικό δημοτικό κατάστημα Δήμου Πωγωνίου, σήμερα την **14<sup>η</sup> Σεπτεμβρίου 2023**, ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **11.00 π.μ.**, συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή σε **τακτική συνεδρίαση δια ζώσης** (σχετ. α) Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 40 Ν.4735/20, β) την υπ. αριθμ.374/2022(αρ.πρωτ. 39135/30-05-22)εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών κ.λ.π.) και μετά από γραπτή πρόσκληση του Προέδρου της, με αριθ. **πρωτ. 6670/08-09-2023**, η οποία δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου και στον ειδικό χώρο ανακοινώσεων του Δήμου και επιδόθηκε ή γνωστοποιήθηκε στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/2010 όπως ισχύει σήμερα.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα **[7]** μέλη της Ο.Ε., βρέθηκαν παρόντα τα **[5]**, ήτοι:

	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΜΕΛΩΝ	ΤΙΤΛΟΣ	ΠΑΡΩΝ
1	ΚΑΨΑΛΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΝΑΙ
2	ΣΙΟΥΤΗΣ ΜΙΧΑΗΛ	ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΟΧΙ
3	ΓΙΟΥΝΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ	ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ(ΑΝΤ/ΡΧΟΣ)	ΝΑΙ
4	ΤΣΑΡΑΩΣΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	ΝΑΙ
5	ΜΠΟΝΤΙΝΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ	ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	ΝΑΙ
6	ΝΤΟΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	ΟΧΙ
7	ΑΥΓΕΡΗΣ ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ	ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	ΝΑΙ

Στη συνεδρίαση παρευρίσκεται και η Διοικ. Υπάλληλος του Δήμου Μπόνια Αθανασία ως ειδικός Γραμματέας της ΟΙΚ.ΕΠ. [τήρηση πρακτικών] και ο Γενικός Γραμματέας Δήμου Πωγωνίου κ. Σταύρος Βιρβίλης.

Ο Πρόεδρος κήρυξε την συνεδρίαση της ημερήσιας διάταξης και ζητά από την Οικονομική Επιτροπή να συζητηθεί και να παρθεί απόφαση, εκτός από τα θέματα που είναι γραμμένα στην ημερήσια διάταξη και για το ανωτέρω θέμα ως κατεπίγον εκτός ημερήσιας διάταξης (**4<sup>ο</sup> έκτακτο θέμα**), σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 72 & 75 παρ.3 του Ν.3852/10 όπως ισχύουν σήμερα, λόγω δεσμευτικών ημερομηνιών που πρέπει να εκφέρει τις απόψεις του ο Δήμος Πωγωνίου για την εν λόγω προσφυγή.

Η Οικονομική Επιτροπή ομόφωνα αποφασίζει να συζητηθεί και να παρθεί απόφαση για το ανωτέρω θέμα ως κατεπίγον .

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος εισηγούμενος το **4<sup>ο</sup> έκτακτο** θέμα είπε τα εξής: Με την υπ. αριθμ. 881/6693/08-08-23 (ΑΔΑ:ΨΟΖΧΩ1Ω-Ε91 απόφαση Δημάρχου, η οποία εγκρίθηκε με την υπ. αρ.172/23 Α.Ο.Ε.,ανατέθηκε στον δικηγόρο Ιωαννίνων κ. Κάντζιο Ιωάννη να συντάξει γνωμοδότηση σχετικά με την προσφυγή ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. του οικονομικού φορέα «ΣΑΡΑΚΑΤΣΑΝΟΣ Α.Τ.Ε.Ε.»

με την οποία ζητείται η ακύρωση της υπ' αριθμ. 153/2023 (Πρακτικό 18/7-8-2023) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου, που αφορά την έγκριση του Ι και ΙΙ πρακτικού για την ανάδειξη προσωρινού μειοδότη του έργου «Αντικατάσταση εξωτερικού δικτύου ύδρευσης Κοινότητας Βασιλικού» προϋπολογισμού 1.338.587,10€.

Ο ως άνω δικηγόρος κατέθεσε την ακόλουθη γνωμοδότηση σχετικά με το θέμα:

**Προς**

**την Οικονομική Επιτροπή Δήμου Πωγωνίου Ν. Ιωαννίνων**

**Γ Ν Ω Μ Ο Δ Ο Τ Η Σ Η**

**Θέμα:** «Σχετικά με την από 02-09-23 προσφυγή ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «ΣΑΡΑΚΑΤΣΑΝΟΣ Α.Τ.Ε.Ε.» με την οποία ζητείται η ακύρωση της υπ' αριθμ. 153/2023 (Πρακτικό 18/7-8-2023) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου, που αφορά την έγκριση του Ι και ΙΙ πρακτικού για την ανάδειξη προσωρινού μειοδότη του έργου «Αντικατάσταση εξωτερικού δικτύου ύδρευσης Κοινότητας Βασιλικού» προϋπολογισμού 1.338.587,10 €»

-----

Με την υπ' αριθμ. 6693/881/8-9-2023 απόφαση του Δημάρχου Πωγωνίου μου ανατέθηκε η σύνταξη γνωμοδότησης σχετικά με την αντίκρουση της από 02-09-23 προσφυγής ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «ΣΑΡΑΚΑΤΣΑΝΟΣ Α.Τ.Ε.Ε.» με την οποία ζητείται η ακύρωση της υπ' αριθμ. 153/2023 (Πρακτικό 18/7-8-2023) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου, που αφορά την έγκριση του Ι και ΙΙ πρακτικού για την ανάδειξη προσωρινού μειοδότη του έργου «Αντικατάσταση εξωτερικού δικτύου ύδρευσης Κοινότητας Βασιλικού» προϋπολογισμού 1.338.587,10 €».

Επί του θέματος αυτού λεκτέα τα ακόλουθα:

Α. Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας «ΣΑΡΑΚΑΤΣΑΝΟΣ Α.Τ.Ε.Ε.» περί μη δήλωσης ρητά στο ΕΕΕΣ των καθ' ων η προσφυγή οικονομικών φορέων («Α & Π Λάμπρης ΟΕ» και «Ευγένιος Παππάς του Κων/νου») συγκεκριμένου ανεκτέλεστου υπολοίπου των εργολαβικών τους συμβάσεων προς πλήρωση του κριτηρίου περί μη υπέρβασης των ανώτατων επιτρεπόμενων ορίων ανεκτέλεστου, λεκτέα τα ακόλουθα:

Όπως παγίως νομολογείται, από τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 προκύπτει ότι οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) Την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Τα κριτήρια αυτά τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, η οποία έχει τη δυνατότητα να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις, προσδοκώμενο αποτέλεσμα κλπ). Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. σχετικά και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ.13, ΑΕΠΠ 406/22).

Προς προκαταρκτική απόδειξη αυτών, υποβάλλεται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), προκειμένου να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία οικονομικός φορέας διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς αναφορικά με την απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, τα οποία και υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής.

Στην προκειμένη περίπτωση, ειδικά για την επίμαχη προϋπόθεση του «ανεκτέλεστου», με την πολύ πρόσφατη **υπ' αριθ. 419/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ** κρίθηκε (για τους λόγους που αναφέρονται στην απόφαση αυτή, όπου και παραπέμπουμε προς αποφυγή περιττών επαναλήψεων) ότι **η διάταξη του άρθρου 20 παρ. 4 του Ν. 3669/2008**, με την οποία θεσπίζεται ως όρος για τη συμμετοχή σε διαγωνιστικές διαδικασίες οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο ΜΕΕΠ να μην υπερβαίνουν τα ανώτατα επιτρεπτά όρια ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων, **αντίκεινται στα άρθρα 18 παρ. 1, 19, 58, 63 και 71 της υπερνομοθετικής ισχύος**

**Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και εν γένει στις γενικές αρχές που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις, όπως η απαγόρευση διακρίσεων και οι αρχές της ίσης μεταχείρισης, της ελεύθερης ανάπτυξης του ανταγωνισμού, της ελεύθερης κυκλοφορίας των υπηρεσιών, της αναλογικότητας και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης.**

**Με λίγα λόγια, με την παραπάνω 419/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ κρίθηκε ως μη νόμιμη η παραπάνω επίμαχη (τεθείσα και με την υπ' αριθμ. υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 4584/26-06-2023 διακήρυξη που διέπει την παρούσα διαφορά) προϋπόθεση περί μη υπέρβασης των ανωτάτων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων.**

Συνεπώς, **μετ' ελλείψεως εννόμου συμφέροντος και αλυσιτελώς** επικαλείται η προσφεύγουσα την αντίθετη στο κοινοτικό δίκαιο διάταξη του άρθρου 20 παρ. 4 του Ν. 3669/2008 και **όλοι οι ισχυρισμοί της περί αποκλεισμού των συνυποψηφίων της, επειδή δεν πληρούν την προϋπόθεση αυτή περί «ανεκτέλεστου», θα πρέπει να απορριφθούν ως ερειδόμενοι σε μη νόμιμη βάση.**

Β. Εξάλλου και όλως επικουρικά, όπως παγίως νομολογείται, αντίκειται προδήλως στην αρχή της χρηστής διοίκησης, αλλά και της διαφάνειας των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η ευθύνη για σφάλματα και παραλείψεις της αναθέτουσας να μετακυλιέται στους ενδιαφερόμενους για συμμετοχή και να αναμένεται από αυτούς να εντοπίζουν οι ίδιοι παραλείψεις. Η επίρριψη τέτοιας ευθύνης και δη επί ποινή αποκλεισμού τους, στους μετέχοντες, όχι μόνο θα ήταν δυσανάλογη και αντίθετη στην αρχή του αποτελεσματικού ανταγωνισμού και της χρηστής διοίκησης, αλλά θα αντέβαινε και στην αρχή της τυπικότητας και της δεσμευτικότητας του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας, αφού οι οικονομικοί φορείς θα έπρεπε υπ' ευθύνη τους, με δικό τους κίνδυνο και υπό ανασφάλεια δικαίου, να παρεμβαίνουν στα υποδείγματα των αναθετουσών και να υποβάλλουν άλλα έγγραφα, από αυτά που όρισαν τα έγγραφα της σύμβασης.

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί με έρεισμα τις ίδιες τις δικές της πλημμέλειες, να αποκλείσει διαγωνιζόμενους που δεν πληρούν προϋποθέσεις της διαδικασίας ανάθεσης, οι οποίες κρίθηκαν μη νόμιμες (όπως προαναφέρουμε συνέβη στην προκειμένη περίπτωση με την προϋπόθεση του «ανεκτέλεστου»), επιρρίπτοντας σε αυτούς (διαγωνιζόμενους) το βάρος για τον τρόπο εκ μέρους της ενάσκησης της οικείας κανονιστικής της αρμοδιότητας. Αντίστοιχη ερμηνεία εξάλλου, που θα επέρριπτε στους διοικούμενους την ευθύνη για πλημμέλειες της διοίκησης, δεν απαντάται επί οιοδήποτε ζητήματος πλημμελούς άσκησης αρμοδιότητας διοικητικού οργάνου και ούτως, δεν υφίσταται έδαφος για την εφαρμογή του επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, πολλώ δε μάλλον αφού αυτές ειδικώς διέπονται από τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των μετεχόντων, του ανόθευτου ανταγωνισμού και της τυπικότητας, βάσει της δεσμευτικότητας έναντι όλων και ακόμη και έναντι της αναθέτουσας, του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας, ορθού ή μη, που η ίδια θέσπισε.

Συνεπώς, στην προκειμένη περίπτωση για τους παραπάνω λόγους **ορθώς η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν απέκλεισε κάποιον υποψήφιο επειδή δεν πληρεί την ανωτέρω προϋπόθεση περί «ανεκτέλεστου» του άρθρου 20 παρ. 4 του Ν. 3669/2008** και όλοι οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας θα πρέπει να απορριφθούν.

Γ. Άλλως και όλως επικουρικά και σε περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι είναι εφαρμοστέα στον προκείμενο διαγωνισμό η διάταξη περί «ανεκτέλεστου» του άρθρου 20 παρ. 4 του Ν. 3669/2008 (παρά την αντίθεσή της στις προαναφερόμενες υπερνομοθετικής ισχύος διατάξεις της Κοινοτικής Νομοθεσίας), τότε λεκτέα τα ακόλουθα:

Η προσφεύγουσα εταιρεία με την υπό κρίση προσφυγή της υποστηρίζει ότι κατά παράβαση της ανωτέρω διάταξης του άρθρου 20 παρ. 4 του Ν. 3669/2008 και της οικείας Διακήρυξης, ουδείς εκ των καθ' ων η προσφυγή οικονομικών φορέων - συνυποψηφίων αναδόχων «Α & Π Λάμπρης ΟΕ» και «Ευγένιος Παππάς του Κων/νου» «δήλωσε ρητά στο ΕΕΕΣ του, το οποίο αποτελεί ουσιώδες δικαιολογητικό συμμετοχής, το συγκεκριμένο ανεκτέλεστο υπόλοιπο των εργολαβικών του συμβάσεων προς πλήρωση του κριτηρίου περί μη υπέρβασης των ανωτάτων επιτρεπόμενων ορίων ανεκτέλεστου (άρθρο 22.Γ Διακήρυξης), κατά παράβαση του ρητού, σαφούς και ειδικού όρου 23.1 της Διακήρυξης, τον οποίο, σημειωτέον, ουδείς εκ των συμμετεχόντων προσέβαλε επικαίρως.».

Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός της προσφεύγουσας εταιρείας θα πρέπει να απορριφθεί ως **προβαλλόμενος μετ' ελλείψεως εννόμου συμφέροντος**, διότι, όπως προκύπτει και από το ΕΕΕΣ της προσφεύγουσας (που κατέθεσε στα πλαίσια του ίδιου ως άνω διαγωνισμού), ούτε η ίδια η προσφεύγουσα στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ της ανέφερε το παραμικρό περί ανεκτέλεστου, παρά μόνο (όπως άλλωστε έπραξαν και οι άλλοι δύο συμμετέχοντες για τους οποίους παραπονείται) απάντησε με «ΝΑΙ» στο αναγραφόμενο στο Μέρος IV ερώτημα «*Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, α: Γενική ένδειξη για όλα τα*

κριτήρια επιλογής Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής (ενότητα α ή ενότητες Α έως Δ του παρόντος μέρους), ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής». Συνεπώς, **η προσφεύγουσα άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει δήθεν ελλείψεις στα δικαιολογητικά των συνυποψηφίων της, ενώ και η ίδια έχει τις ίδιες δήθεν ελλείψεις στα δικά της αντίστοιχα δικαιολογητικά.**

Δ. Εξάλλου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι, εφόσον η ίδια διέθετε ενημερότητα του πτυχίου της σε ισχύ, τούτο από μόνο του και άνευ ετέρου τινός αποδείκνυε ότι πληρούσε το κριτήριο περί μη υπέρβασης του ανεκτέλεστο, είναι απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος, διότι, **όπως έχει κριθεί ad hoc με την πολύ πρόσφατη υπ' αριθμ. 419/23 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ (σκέψη 14 αυτής, όπου και αναφερόμαστε προς αποφυγή περιπτώσεων επαναλήψεων), η ενημερότητα πτυχίου, που έχει ετήσια διάρκεια, δεν αποτελεί το κρίσιμο δικαιολογητικό που βεβαιώνει το ανεκτέλεστο, αφού δεν συνιστά ένα επίκαιρο αποδεικτικό μέσο.**

Άλλωστε, ο οικονομικός φορέας «Α ΚΑΙ Π ΛΑΜΠΡΗΣ Α.Ε.» υπέβαλε το από 11-7-2023 ΕΕΕΣ, στο οποίο ρητά δήλωσε (σελ. 10 αυτού) ότι «**ΤΟ ΑΝΕΚΤΕΛΕΣΤΟ ΤΗΣ Α & Π ΛΑΜΠΡΗΣ Ο.Ε. ΕΙΝΑΙ ΚΑΤΩ ΤΟΥ ΟΡΙΟΥ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 20 ΠΑΡ. 4 Ν. 3669/2008**». Επομένως, σε κάθε περίπτωση ο εν λόγω οικονομικός φορέας δήλωσε στο ΕΕΕΣ τα περί ανεκτέλεστο, ενώ ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι έπρεπε να δηλώσει συγκεκριμένο ποσό **ερείδεται σε ανακριβή προϋπόθεση, διότι τούτο (ήτοι η απαίτηση αναφοράς συγκεκριμένου ποσού) δεν προκύπτει πουθενά από την οικεία διακήρυξη (ιδέ έτσι και ΕΑ ΣτΕ 278/2019, σκέψη 9, Qualex).**

Ε. Άλλως και επικουρικά λεκτέα τα ακόλουθα:

Πράγματι η οικεία με αριθμ. υπ' αριθμ. πρωτ. οικ. 4584/26-06-2023 διακήρυξη στο άρθρο 23.1 αυτής (Αποδεικτικά μέσα κριτηρίων ποιοτικής επιλογής): αναφέρεται αυτολεξεί: «**Τέλος, επισημαίνεται ότι οι προσφέροντες δηλώνουν το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ, Ενότητα Β («Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια»), στο πεδίο «Λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις».**

Ωστόσο, στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ, που χορήγησε ως υπόδειγμα στην προκειμένη περίπτωση στους συμμετέχοντες η αναθέτουσα αρχή, αναφέρονται μόνο τα εξής: «**Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, α: Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής Όσον αφορά τα κριτήρια επιλογής (ενότητα α ή ενότητες Α έως Δ του παρόντος μέρους), ο οικονομικός φορέας δηλώνει ότι: Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής, Απάντηση: Ναι**».

Από τα παραπάνω προκύπτουν τα ακόλουθα:

Όπως αναφέρουμε και ανωτέρω, αντίκειται προδήλως στην αρχή της χρηστής διοίκησης, αλλά και της διαφάνειας των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η ευθύνη για σφάλματα και παραλείψεις της αναθέτουσας να μετακυλίεται στους ενδιαφερόμενους για συμμετοχή και να αναμένεται από αυτούς να εντοπίζουν οι ίδιοι παραλείψεις στα έγγραφα της σύμβασης, καλώντας τη να τα διορθώσει, πολλώ δε μάλλον να υποβάλλουν οι ίδιοι διαφορετικά έγγραφα, από τα υποδείγματα που η ίδια δημοσιεύει ως έγγραφα της σύμβασης, με εκ μέρους τους τροποποιήσεις επί εκτιμήσεων τους περί του πώς θα έπρεπε να είναι τα έγγραφα αυτά και προς τον σκοπό της πληρότητας τους και της σύνδεσης τους με τους όρους της διακήρυξης (αφού οι προσφέροντες δεν έχουν τέτοια ευχέρεια). Η επίρριψη τέτοιας ευθύνης και δη επί ποινή αποκλεισμού τους, στους μετέχοντες, όχι μόνο θα ήταν δυσανάλογη και αντίθετη στην αρχή του αποτελεσματικού ανταγωνισμού και της χρηστής διοίκησης, αλλά θα αντέβαινε και στην αρχή της τυπικότητας και της δεσμευτικότητας του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας, αφού οι οικονομικοί φορείς θα έπρεπε υπ' ευθύνη τους, με δικό τους κίνδυνο και υπό ανασφάλεια δικαίου, να παρεμβαίνουν στα υποδείγματα των αναθετουσών και να υποβάλλουν άλλα έγγραφα, από αυτά που όρισαν τα έγγραφα της σύμβασης. Άλλωστε, τα κείμενα των συνημμένων στις διακηρύξεις υποδειγμάτων προσφοράς, εγγυητικής και ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ αποτελούν διατάξεις της διακήρυξης ειδικές και λεπτομερείς, οι οποίες διέπουν κατά τρόπο αποκλειστικό το ζήτημα του ακριβούς περιεχομένου των οικείων δικαιολογητικών συμμετοχής που αφορούν (ΣτΕ ΕΑ 195/2010, σκ. 6, ΔΕφΑΘ 36, 118, 187/2017, 36/2017).

Ειδικότερα δε ως έχει παγίως κριθεί σε περιπτώσεις όπου ως εν προκειμένω, παρατίθενται στην διακήρυξη Υποδείγματα προς συμπλήρωση, μόνον όταν η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με το/α σχετικό/α υπόδειγμα/τα, θεωρείται ότι καλύπτει πλήρως τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης, (ΣτΕ ΕΑ 747/2010, 1278/2009, 1272/2007, ΔΕφΑΘ Ασφ. 810/2012, 684/2013, ΑΕΠΠ 248/2020). Αντιστρόφως βέβαια, δεν νοείται απαράδεκτη προσφορά λόγω υποβολής των συνημμένων στη διακήρυξη υποδειγμάτων. Ούτε εξάλλου νοείται υποχρέωση των διαγωνιζομένων, αντί να συμμορφωθούν με τα έγγραφα της διαδικασίας, να ασκούν νομικό έλεγχο επί των εγγράφων της σύμβασης, να εντοπίζουν νομικές πλημμέλειες στις διακηρύξεις και να ενημερώνουν προς τούτο την αναθέτουσα.

Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί με έρεισμα τις ίδιες τις δικές της πλημμέλειες, να αποκλείσει διαγωνιζόμενους που συμμορφώθηκαν με όσα με σαφήνεια όρισε ή επειδή δεν τήρησαν όσα δεν προέκυπταν με σαφήνεια από τα έγγραφα της σύμβασης και άρα, πάλι όσα η ίδια όρισε, επιρρίπτοντας ούτως σε αυτούς το βάρος για τον τρόπο εκ μέρους της ενάσκησης της οικείας κανονιστικής της αρμοδιότητας ως προς τη σύνταξη των εγγράφων της διαδικασίας. Αντίστοιχη ερμηνεία εξάλλου, που θα επέρριπτε στους διοικούμενους την ευθύνη για πλημμέλειες της διοίκησης, δεν απαντάται επί οιοδήποτε ζητήματος πλημμελούς άσκησης αρμοδιότητας διοικητικού οργάνου και ούτως, δεν υφίσταται έδαφος για την εφαρμογή του επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, πολλώ δε μάλλον αφού αυτές ειδικώς διέπονται από τις αρχές της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης των μετεχόντων, του ανόθευτου ανταγωνισμού και της τυπικότητας, βάσει της δεσμευτικότητας έναντι όλων και ακόμη και έναντι της αναθέτουσας, του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας, ορθού ή μη, που η ίδια θέσπισε και δεν αμφισβητήθηκε κατά νόμο (ΑΕΠΠ 248/2020).

Άλλωστε, δεδομένου ότι το υπόδειγμα ΕΕΕΣ, που χορήγησε στον επίμαχο διαγωνισμό η αναθέτουσα αρχή, συνιστούσε έγγραφο της διαδικασίας με συγκεκριμένη μορφή, η μη περίληψη ερωτημάτων περί του κριτηρίου επιλογής 23.1 της διακήρυξης σχετικά με το ανεκτέλεστο υπόλοιπο, δημιουργεί αφενός αντίφαση και άρα, ασάφεια που δεν μπορεί να αντισταχθεί κατά του καλόπιστου μετέχοντος, αφού τόσο το ΕΕΕΣ, όσο και ο όρος 22.Γ, σε συνδυασμό με τον όρο 23.1 και τον όρο

24.2 συνιστούν μέρος του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας. Συνεπώς, ουδεμία σχετική αντίφαση, ασάφεια και πλημμελής διατύπωση των όρων του όλου κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας και των εγγράφων αυτού, σε σχέση με όσα η αναθέτουσα σκοπούσε τυχόν να ορίσει, μπορεί να αντισταχθεί έναντι των καλόπιστων μετεχόντων.

Επομένως, οι καθ' ων η προσφυγή οικονομικοί φορείς, ήτοι οι «Α & Π Λάμπρης ΟΕ» και «Ευγένιος Παππάς του Κων/νου», δεν παρέλειψαν να υποβάλουν δικαιολογητικό που με ρητή και σαφή διάταξη της διακήρυξης όφειλαν να υποβάλουν, που διαφορετικάθα επέφερε τον αποκλεισμό τους (βλ. Ελ.Συν. Τμ. VI 2244/2017, Κλιμ. Ε' 519/2017), αλλά, λόγω της αμφισημίας των εγγράφων της σύμβασης, υπέβαλαν άνευ ευθύνης τους, το ΕΕΕΣ του υποδείγματος που συνέταξε η

αναθέτουσα αρχή και επισυνήφθη ως αναπόσπαστο μέρος της, στη διακήρυξη. Οπότε, εφόσον αυτό (υπόδειγμα ΕΕΕΣ) είναι ελλιπές ως προς το κριτήριο επιλογής 22.Γ και 23.1, νομίμως υπέβαλαν τούτο άνευ ευθύνης τους και άρα, δεν υφίσταται έρεισμα αποκλεισμού τους (ΑΕΠΠ 248/20, σκ. 6).

Οποιαδήποτε άλλη ερμηνευτική εκδοχή, όπως αυτή που υποστηρίζει η προσφεύγουσα περί αποκλεισμού των ως άνω οικονομικών φορέων, ερείδεται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι οι προσφέροντες, όχι μόνο όφειλαν αλλά και δύναντο οι ίδιοι να διαμορφώσουν νέα πεδία στο ΕΕΕΣ και να εντάξουν οι ίδιοι νέα ερωτήματα σε αυτό, τροποποιώντας το σχετικό υπόδειγμα, πράγμα όμως που θα συνιστούσε μεταβολή εγγράφου της σύμβασης, σε αντίθεση με την αρχή της τυπικότητας, δεδομένου ότι ουδείς προσέβαλε τη διακήρυξη και άρα αυτή είναι δεσμευτική προς όλους.

Εξάλλου, όπως αναφέρουμε και ανωτέρω, η απαιτούμενη συμπλήρωση του πεδίου IV του ΕΕΕΣ συνίστατο απλώς σε μια γενική θετική δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής, χωρίς να απαιτείται οποιαδήποτε ειδικότερη αναφορά σε επιμέρους έργα και ανεκτέλεστα υπόλοιπα αυτών. Επομένως, η ήδη υπάρχουσα θετική δήλωση περί πλήρωσης όλων των τεθέντων κριτηρίων επιλογής εκ μέρους των καθ' ων η προσφυγή οικονομικών φορέων, και μάλιστα στο ως άνω πεδίο που περιλαμβάνόταν στο ΕΕΕΣ, δεν μπορεί παρά να θεωρηθεί ως νόμιμη και επαρκής. Και τούτο προς διασφάλιση της ανάπτυξης του ανταγωνισμού και τήρησης της αρχής της ίσης και δίκαιης μεταχείρισης των υποψηφίων, προς όφελος και του δημοσίου συμφέροντος, καθώς και προς τον σκοπό της αποτροπής επέλευσης δυσανάλογων συνεπειών σε διαγωνιζόμενους για ασάφειες του ΕΕΕΣ οι οποίες δεν οφείλονταν σε δική τους υπαιτιότητα. Η παραδοχή δε αυτή είναι συμβατή με την ιδιαιτερότητα της λειτουργίας του ΕΕΕΣ, ως υπεύθυνης δήλωσης επέχουσας θέσης προαπόδειξης όλων των κριτηρίων επιλογής, για τα οποία θα κληθεί ο προσωρινός ανάδοχος να προσκομίσει τα επιμέρους δικαιολογητικά, που θεσπίστηκε με σκοπό την απλοποίηση της διαδικασίας προς όφελος των αναθετουσών αρχών και των διαγωνιζόμενων (βλ. Ελ.Συν. αποφ. Τμ. Μειζ. – Επταμ. Συνθ. 1450/2019, καθώς και Ελ.Συν 1564-2019 Τμ. Μείζονος).

Επομένως, για όλους τους παραπάνω λόγους η υπό κρίση προσφυγή -κατά την άποψή μου - θα πρέπει να απορριφθεί.

Ιωάννινα, 12-9-2023

Ο γνωμοδοτών δικηγόρος

**ΙΩΑΝΝΗΣ Θ. ΚΑΝΤΖΙΟΣ**

(Α.Μ. Δ.Σ.Ι. 350)

Στη συνέχεια θέτει υπόψη της Ο.Ε. το **III πρακτικό** της Επιτροπής του εν λόγω διαγωνισμού σχετικά με την προσφυγή του οικονομικού φορέα «ΣΑΡΑΚΑΤΣΑΝΟΣ Α.Τ.Ε.Ε.» το οποίο μας διαβιβάστηκε με το υπ. αρ. 6768/12-09-23 έγγραφό της, και αναλυτικά έχει ως εξής:

## ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

### ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ

### ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ

### ΔΗΜΟΣ ΠΩΓΩΝΙΟΥ

### ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

## Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο   Ι Ι Ι

γνωμοδότησης επί της από 02-9-2023 προσφυγής του οικονομικού φορέα «ΣΑΡΑΚΑΤΣΑΝΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατά της υπ' αριθ. 153/07-8-2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου με θέμα: «Έγκριση I και II πρακτικού για την ανάδειξη προσωρινού μειοδότη του έργου «Αντικατάσταση εξωτερικού δικτύου ύδρευσης Κοινότητας Βασιλικού» προϋπολογισμού 1.338.587,10€, επιχορηγούμενο από το πρόγραμμα ΑΝΤΩΝΗ ΤΡΙΤΣΗ.» (ΑΔΑ: ΨΣΩΑΩ1Ω-Κ3Ρ).

Οι υπογράφοντες:

1. Ευμορφία Σίδερη, Πολιτικός μηχανικός ΠΕ στο Δήμο Πωγωνίου ως Πρόεδρος
2. Χρήστος Στάμος, Πολιτικός μηχανικός ΠΕ στο Δήμο Πωγωνίου ως Μέλος
3. Νικόλαος Τζιμογιάννης, Πολιτικός μηχανικός ΠΕ στο Δήμο Πωγωνίου ως Μέλος

που αποτελούμε την Επιτροπή του ανοιχτού ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για το έργο της επικεφαλίδας, σύμφωνα με την αριθ. 296/2022 (ΑΔΑ: 6ΞΧΖΩ1Ω-4ΞΚ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου περί συγκρότησης επιτροπών διαγωνισμών έργων έτους 2023 Δήμου Πωγωνίου σύμφωνα με το άρθρο 221 του Ν.4412/2016, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το άρθρο 108 του Ν.4782/2021 και μετά το υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 6574/5-9-2023 αίτημα του Δημάρχου Δήμου Πωγωνίου περί γνωμοδότησης επί της προσφυγής, συνήλθαμε σε συνεδρίαση την 12/9/2023, ημέρα Τρίτη και ώρα 03:30μ.μ. στα γραφεία του Τμήματος Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Πωγωνίου, στο Καλπάκι Ιωαννίνων, προκειμένου να συζητήσουμε και γνωμοδοτήσουμε επί της από 02-9-2023 προσφυγής του οικονομικού φορέα «ΣΑΡΑΚΑΤΣΑΝΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατά της υπ' αριθ. 153/07-8-2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου (ΑΔΑ: ΨΣΩΑΩ1Ω-Κ3Ρ), η οποία κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

Η Επιτροπή διαγωνισμού αφού έλαβε υπόψη

- την από 02-9-2023 εμπρόθεσμα υποβληθείσα προσφυγή του οικονομικού φορέα «ΣΑΡΑΚΑΤΣΑΝΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»,
- την υπ' αριθ. 153/07-8-2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου (ΑΔΑ: ΨΣΩΑΩ1Ω-Κ3Ρ),
- τα από 14-7-2023 Πρακτικό I και 04-8-2023 Πρακτικό II της Επιτροπής διαγωνισμού με τα προσαρτήματά τους, που κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ,
- την υπ' αρ. πρωτ. Οικ. 4584/26-06-2023 διακήρυξη (ΑΔΑΜ : 23PROC012949098 2023-06-26),

γνωμοδοτεί ως εξής:

σύμφωνα με το άρθρο 23.1 της Διακήρυξης του έργου ορίζεται ότι: «... οι προσφέροντες δηλώνουν το ανεκτέλεστο υπόλοιπο εργολαβικών συμβάσεων στο Μέρος IV του ΕΕΕΣ, Ενότητα Β («Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια») στο πεδίο «Λοιπές οικονομικές ή χρηματοοικονομικές απαιτήσεις», ήτοι το ποσό του ανεκτέλεστου υπολοίπου των εργολαβικών συμβάσεών τους.

Στο ΕΕΕΣ, όπως είχε εγκριθεί ως αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης με την υπ' αριθ. 101/23-5-2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Δήμου Πωγωνίου, δεν υφίστατο το προαναφερόμενο πεδίο, αλλά οι διαγωνιζόμενοι καλούνταν να συμπληρώσουν τη συμπτυγμένη μορφή του Μέρους IV: Κριτήρια

επιλογής, η δε συμπλήρωση του πεδίου «ΝΑΙ» απεδείκνυε την αποδοχή της μη υπέρβασης του ορίου ανεκτέλεστου που τίθεται στο αρ.20 παρ.4 του Ν.3669/2008.

Η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη την υπ' αριθ. 419/2023 απόφαση της ΑΕΠΠ με την οποία **κρίθηκε ως μη νόμιμη η προϋπόθεση περί μη υπέρβασης των ανωτάτων επιτρεπτών ορίων ανεκτέλεστου υπολοίπου εργολαβικών συμβάσεων** και τις απαντήσεις των διαγωνιζόμενων στο ΕΕΕΣ, δεν απέκλεισε κάποιον υποψήφιο για το λόγο ότι δεν πληροί την προϋπόθεση περί ανεκτέλεστου του άρθρου 20 παρ.4 του Ν.3669/2008.

Άλλωστε το ΕΕΕΣ λειτουργεί **ως υπεύθυνη δήλωση προαπόδειξης όλων των κριτηρίων επιλογής, για τα οποία θα κληθεί ο προσωρινός ανάδοχος να προσκομίσει τα επιμέρους δικαιολογητικά σε επόμενο στάδιο** και πριν την υπογραφή της σύμβασης, σύμφωνα με το αρ. 4.2 της εγκεκριμένης διακήρυξης.

Τα ανωτέρω ισχύουν και για τον προσφεύγοντα, ο οποίος στο ΕΕΕΣ δεν αναφέρει το ανεκτέλεστο ποσό στο Μέρος IV, αλλά ούτε σε κάποιο άλλο σημείο. **Η δε ενημερότητα πτυχίου** σύμφωνα με την πρόσφατη απόφαση 419/2023 της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. **δεν αποτελεί κρίσιμο δικαιολογητικό που βεβαιώνει το ανεκτέλεστο, αφού δεν συνιστά ένα επίκαιρο αποδεικτικό μέσο**, ενώ για να ληφθεί υπόψη από την Επιτροπή, σύμφωνα με το αρ. 23.5 (α) της διακήρυξης θα έπρεπε να συνοδεύεται από πίνακα των υπό εκτέλεση έργων με αναφορά υπολοίπου ανά έργο και συνολικού ανεκτέλεστου. Επίσης, σύμφωνα με την προαναφερόμενη απόφαση της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. **το ανεκτέλεστο δεν αποτελεί κριτήριο οικονομικής/χρηματοοικονομικής επάρκειας, αλλά τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας** (άρ.51 και 52 του π.δ. 71/2019).

Συνεπώς βάση των ανωτέρω λόγων, αλλά και των ισχυρισμών του προσφεύγοντα στην προσφυγή του θα έπρεπε να ακυρωθεί και ο ίδιος από την Επιτροπή διαγωνισμού.

Τέλος, σε διαγωνισμούς που διενεργήθηκαν από το Δήμο Πωγωνίου με όρους ίδιους με της εν λόγω διακήρυξης ως προς την αναγραφή του ποσού του ανεκτέλεστου στο ΕΕΕΣ και για τους οποίους ουδέποτε κατατέθηκε προσφυγή σχετικά με τους όρους αυτούς, η κατακύρωση έγινε σε προσωρινούς μειοδότες αντίστοιχα που δεν πληρούσαν την υποχρέωση αυτή μετά από έλεγχο της διαγωνιστικής διαδικασίας από ελεγκτικές αρχές, όπως η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου – Δυτ. Μακεδονίας και το Ελεγκτικό Συνέδριο.

Για όλα τα ανωτέρω η Επιτροπή Διαγωνισμού  
γνωμοδοτεί υπέρ

της απόρριψης της από 02-9-2023 προσφυγής του οικονομικού φορέα «ΣΑΡΑΚΑΤΣΑΝΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατά της υπ' αριθ. . 153/07-8-2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου με θέμα: «Έγκριση I και II πρακτικού για την ανάδειξη προσωρινού μειοδότη του έργου «Αντικατάσταση εξωτερικού δικτύου ύδρευσης Κοινότητας Βασιλικού» προϋπολογισμού 1.338.587,10€, επιχορηγούμενο από το πρόγραμμα ΑΝΤΩΝΗ ΤΡΙΤΣΗ».

Καλπάκι, 12-9-2023

Η Επιτροπή Διαγωνισμού

Η Πρόεδρος

Τα μέλη

Ευμορφία Σίδερη

Χρήστος Στάμος

Νικόλαος Τζιμογιάννης

Τέλος επισημαίνοντας ότι και από την γνωμοδότηση του δικηγόρου και από το πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού προκύπτει η απόρριψη της από 02-9-2023 προσφυγής του οικονομικού φορέα «ΣΑΡΑΚΑΤΣΑΝΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατά της υπ' αριθ. . 153/07-8-2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου προτείνει την έγκρισή τους ως έχουν.

Η Οικονομική επιτροπή αφού άκουσε την εισήγηση του Προέδρου και έλαβε υπόψη της:

- το άρθρο 72 παρ. 1ιδ Ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκε από την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.4623/2019 και από την παρ.2 του άρθρου 38 του Ν.4795/2021
- το άρθρο 281 του Ν.3463/06
- τις διατάξεις του Ν.4194/13 (Κώδικα Δικηγόρων) όπως τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις του Ν. 4205/2013
- την υπ' αριθ. 153/07-8-2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου (ΑΔΑ: ΨΣΩΩ1Ω-Κ3Ρ),
- την από 02-9-2023 προσφυγή του οικονομικού φορέα «ΣΑΡΑΚΑΤΣΑΝΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»



- την υπ. αρ. 881/6693/08-08-23 (ΑΔΑ:ΨΟΖΧΩ1Ω-Ε91 απόφασης Δημάρχου σχετικά με ανάθεση ορισμού πληρεξούσιου Δικηγόρου για σύνταξη της εν λόγω γνωμοδότησης
- Την από 12-09-23 γνωμοδότηση του δικηγόρου Ιωαννίνων κ. Κάντζιου Ιωάννη
- Το από 12-09-23 ΙΙΙ πρακτικό της Επιτροπής διαγωνισμού
- Τον πλήρη φάκελο του εν λόγω έργου και την σχετική νομοθεσία περί έργων
- και μετά από διαλογική συζήτηση η οποία έχει καταγραφεί και με τεχνικά μέσα

### **ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ:**

**1.Αποδέχεται ως έχει** την ανωτέρω από **12-09-23** γνωμοδότηση του δικηγόρου Ιωαννίνων κ. Κάντζιου Ιωάννη σχετικά με την προσφυγή ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. του οικονομικού φορέα «ΣΑΡΑΚΑΤΣΑΝΟΣ Α.Τ.Ε.Ε.» με την οποία ζητείται η ακύρωση της υπ' αριθμ. 153/2023 (Πρακτικό 18/7-8-2023) απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου, γνωμοδοτήσουμε επί της από 02-9-2023 προσφυγής του οικονομικού φορέα «ΣΑΡΑΚΑΤΣΑΝΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατά της υπ' αριθ. 153/07-8-2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου (ΑΔΑ: ΨΣΩΑΩ1Ω-Κ3Ρ), η οποία κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ.

**2. Εγκρίνει το ΙΙΙ Πρακτικό** της Επιτροπής Διαγωνισμού με το οποίο γνωμοδοτεί επί της από 02-9-2023 προσφυγής του οικονομικού φορέα «ΣΑΡΑΚΑΤΣΑΝΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» κατά της υπ' αριθ. 153/07-8-2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Πωγωνίου (ΑΔΑ: ΨΣΩΑΩ1Ω-Κ3Ρ) η οποία κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, ως έχει.

**3. Συμπερασματικά** για όλους τους ανωτέρω λόγους που αναφέρονται στο εισηγητικό σκέλος της απόφασης απορρίπτει την από 02-9-2023 προσφυγή του οικονομικού φορέα «ΣΑΡΑΚΑΤΣΑΝΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

**4.Αναθέτει** τις περαιτέρω ενέργειες στην Επιτροπή διαγωνισμού του εν λόγω έργου.

**Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 173/2023.**

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΤΑ ΜΕΛΗ**

**ΚΑΨΑΛΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ**

**Ακολ. Υπογραφές**

**ΠΙΣΤΟ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΚΩΝ/ΝΟΣ ΚΑΨΑΛΗΣ**