



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΠΩΓΩΝΙΟΥ**

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΚΤΥΟ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ 06/29-03-2023, ΤΑΚΤΙΚΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΗΜΟΥ ΠΩΓΩΝΙΟΥ**

ΑΠΟΦΑΣΗ 49/2023

ΘΕΜΑ : Αποδοχή της αρ.267/23 (ΑΔΑ:62ΞΒΩ1Ω-ΨΣΗ) Απόφασης Δημάρχου περί ορισμού δικηγόρου και αποδοχή ή μη γνωμοδότησης σχετικά επί της από 15-3-2023 ένστασης του Οικονομικού Φορέα «Νικόλαος Λαδάς Ε.Δ.Ε.» αναδόχου κατασκευής του έργου: «Αντικατάσταση στέγης Παρθεναγωγείου Βήσσανης» στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου – Δυτ. Μακεδονίας.

Στο Καλπάκι και στο κεντρικό δημοτικό κατάστημα Δήμου Πωγωνίου, σήμερα την **29^η Μαρτίου 2023**, ημέρα **Τετάρτη και ώρα 10.00 π.μ.**, συνήλθε η Οικονομική Επιτροπή σε **τακτική συνεδρίαση δια ζώσης** (σχετ. α) Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 όπως αντικαταστάθηκαν με την παρ. 1 του άρθρου 40 Ν.4735/20, β) την υπ. αριθμ.374/2022(αρ.πρωτ. 39135/30-05-22)εγκύκλιο του Υπουργείου Εσωτερικών κ.λ.π.) και μετά από γραπτή πρόσκληση του Προέδρου της, με αριθ. **πρωτ. 1959/24-03-2023**, η οποία δημοσιεύθηκε στην ιστοσελίδα του Δήμου και στον ειδικό χώρο ανακοινώσεων του Δήμου και επιδόθηκε ή γνωστοποιήθηκε στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3852/2010 όπως ισχύει σήμερα.

Διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι από τα **[7]** μέλη της Ο.Ε., βρέθηκαν παρόντα τα **[6]**, ήτοι:

	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ ΜΕΛΩΝ	ΤΙΤΛΟΣ	ΠΑΡΩΝ
1	ΚΑΨΑΛΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΝΑΙ
2	ΣΙΟΥΤΗΣ ΜΙΧΑΗΛ	ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ	ΝΑΙ
3	ΓΙΟΥΝΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ	ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ(ΑΝΤ/ΡΧΟΣ)	ΝΑΙ
4	ΤΣΑΡΑΩΣΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ	ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	ΝΑΙ
5	ΜΠΟΝΤΙΝΗΣ ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ	ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	ΝΑΙ
6	ΝΤΟΤΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ	ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	ΝΑΙ
7	ΣΚΟΡΔΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ	ΤΑΚΤΙΚΟ ΜΕΛΟΣ	ΟΧΙ

Στη συνεδρίαση παρευρίσκεται και η Διοικ. Υπάλληλος του Δήμου Μπόνια Αθανασία ως ειδικός Γραμματέας της ΟΙΚ.ΕΠ. [τήρηση πρακτικών] και ο Γενικός Γραμματέας Δήμου Πωγωνίου κ. Βιρβίλης Σταύρος.

Ο Πρόεδρος κήρυξε την συνεδρίαση της ημερήσιας διάταξης και ζητά από την Οικονομική Επιτροπή να συζητηθεί και να παρθεί απόφαση, εκτός από τα θέματα που είναι γραμμένα στην ημερήσια διάταξη και για το ανωτέρω θέμα ως κατεπίγον εκτός ημερήσιας διάταξης (1^ο έκτακτο θέμα), σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 72 & 75 παρ.3 του Ν.3852/10 όπως ισχύουν σήμερα, λόγω δεσμευτικών προθεσμιών, που δεν επιτρέπει οποιαδήποτε αναβολή. Η Οικονομική Επιτροπή ομόφωνα αποφασίζει να συζητηθεί και να παρθεί απόφαση για το ανωτέρω θέμα ως κατεπίγον.

Στη συνέχεια ο πρόεδρος εισηγούμενος το **1^ο έκτακτο** θέμα είπε τα εξής:

Στον Δήμο μας δεν έχει προσληφθεί δικηγόρος με μηνιαία αντιμισθία και σύμφωνα με την παρ. 1 ιδ του άρθρου 40 του Ν. 4735/20, η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την ανάθεση σε δικηγόρο της παροχής γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί στον Δήμο δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία.

Σύμφωνα με το άρθρο 58 ν. 3852/2010 παρ 2. όταν δημιουργείται άμεσος και προφανής κίνδυνος ή απειλείται άμεση ζημία των δημοτικών συμφερόντων από την αναβολή λήψης απόφασης, ο δήμαρχος μπορεί να αποφασίσει για θέματα που ανήκουν στην αρμοδιότητα της οικονομικής ή της επιτροπής

ποιότητας ζωής. Στην περίπτωση αυτή οφείλει να υποβάλει προς έγκριση τη σχετική απόφασή του κατά την επόμενη συνεδρίαση της αντίστοιχης επιτροπής.

Λόγω στενών χρονικών περιθωρίων ο Δήμαρχος με την αρ.267/1981/27-03-23 (ΑΔΑ :62ΞΒΩ1Ω-ΨΣΗ) απόφασή του όρισε την δικηγόρο Ιωαννίνων κ. Τζαβέλλα Φωτεινή να γνωμοδοτήσει σχετικά επί της από 15-3-2023 ένστασης του Οικονομικού Φορέα «Νικόλαος Λαδάς Ε.Δ.Ε.» αναδόχου κατασκευής του έργου: «Αντικατάσταση στέγης Παρθεναγωγείου Βήσσανης» η οποία κατατέθηκε στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου – Δυτ. Μακεδονίας και διαβιβάστηκε λόγω αρμοδιότητας στο Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων έργων Περιφέρειας Ηπείρου.

Συγκεκριμένα η εν λόγω απόφαση Δημάρχου έχει ως εξής:

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΠΩΓΩΝΙΟΥ

Έχοντας υπόψη:

- 1) Τις διατάξεις του άρθρου **58** του **N. 3852/2010**.
- 2) Το άρθρο 72 παρ. 1ιδ Ν.3852/2010, όπως τροποποιήθηκε από την παρ.1 του άρθρου 3 του Ν.4623/2019 και από την παρ.2 του άρθρου 38 του Ν.4795/2021.
- 3) Τις διατάξεις του άρθρου 118 του Ν. 4412/2016.
- 4) Τις διατάξεις της παρ. 9 του άρθρου 209 του Ν. 3463/2006, όπως προστέθηκε με την παρ. 13 του άρθρου 20 του Ν. 3731/2008 και διατηρήθηκε σε ισχύ με την περίπτωση 38 της παρ. 1 του άρθρου 377 του Ν. 4412/2016.
- 5) Την παρ. 4 του άρθρου 209 του Ν. 3463/2006, όπως αναδιατυπώθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 22 του Ν. 3536/2007.
- 6) Το υπ. αρ. 1940/23-03-23 αίτημα του Τμήματος Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Πωγωνίου και το συν/νο αυτού, υπ.αρ. 14285/22-3-23 έγγραφο της Απ. Δ/κης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας.
- 7) Το γεγονός ότι δεν είναι εφικτό έως 30-03-23 καταλυτική ημερομηνία να συνεδριάσει δύο φορές η Οικονομική Επιτροπή για την ανάθεση γνωμοδότησης σε δικηγόρο και την αποδοχή αυτής.
- 8) Τους πίνακες αμοιβής δικηγόρων που θεσπίστηκαν με το Ν. 4194/2013 «Κώδικας Δικηγόρων» και τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις του Ν. 4205/2013
- 9) Ότι η συγκεκριμένη υπό διενέργεια δαπάνη έχει αναληφθεί νόμιμα με την αριθμ. Α-14/17-01-23 (ΑΔΑ:60ΤΓΩ1Ω-ΗΒΗ) απόφαση ανάληψης υποχρέωσης.

Α Π Ο Φ Α Σ Ι Ζ Ο Υ Μ Ε

- 1) Αναθέτουμε απευθείας στην δικηγόρο Ιωαννίνων κ.ΤΖΑΒΕΛΛΑ Β. ΦΩΤΕΙΝΗ– ΣΠ. ΚΑΤΣΑΔΗΜΑ 7 – ΙΩΑΝΝΙΝΑ 45332 ΜΕΓΑΡΟ ΚΟΥΡΤΙΟΥ, με Α.Μ.Δ.Ι. 590, να γνωμοδοτήσει σχετικά επί της από 15-3-2023 ένστασης του Οικονομικού Φορέα «Νικόλαος Λαδάς Ε.Δ.Ε.» αναδόχου κατασκευής του έργου: «Αντικατάσταση στέγης Παρθεναγωγείου Βήσσανης» στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου – Δυτ. Μακεδονίας.
- 2) Η αμοιβή της παραπάνω δικηγόρου καθορίζεται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 του Ν. 3852/2010 όπως ισχύουν σήμερα και τους πίνακες αμοιβής δικηγόρων που θεσπίστηκαν με το Ν. 4194/2013 «Κώδικας Δικηγόρων» και τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις του Ν. 4205/2013, στο συνολικό ποσό των (297,60€) διακοσίων ενενήντα επτά ευρώ και εξήντα λεπτών, ήτοι:
Α)Για το χρόνο απασχόλησης του δικηγόρου (σύνταξη γνωμοδότησης) ποσό 240,00€ ήτοι : 3 ώρες X 80,00€ χρονοχρέωση.
Β) Για Φ.Π.Α. 24% επί του παραπάνω ποσού ήτοι 57,60€.
- 3) Η ανωτέρω δαπάνη θα βαρύνει τον **Κ.Α. 00-6111.001** με τίτλο «Αμοιβές νομικών για υποθέσεις του Δήμου η οποία εγκρίθηκε με την **Α.Α.Υ Α-14/17-01-23 (ΑΔΑ:60ΤΓΩ1Ω-ΗΒΗ)**.
- 4) Η εν λόγω απόφαση θα εγκριθεί στην αμέσως επόμενη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής.

Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ ΠΩΓΩΝΙΟΥ
ΚΑΨΑΛΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ

Στη συνέχεια η ως άνω δικηγόρος κατέθεσε την ακόλουθη γνωμοδότηση σχετικά με το θέμα:

Γ Ν Ω Μ Ο Δ Ο Τ Η Σ Η

Θέμα: Σύνταξη γνωμοδότησης επί της από 15-3-2023 ένστασης του Οικονομικού Φορέα «Νικόλαος Λαδάς Ε.Δ.Ε.» αναδόχου κατασκευής του έργου: «Αντικατάσταση στέγης Παρθεναγωγείου Βήσσανης» στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου – Δυτ. Μακεδονίας.(Εντολή ανάθεσης με Απόφαση Δημάρχου 267/27-3-2023)

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Από τα στοιχεία του φακέλου της δικογραφίας προκύπτουν τα ακόλουθα:

Με την από 23/06/2009 σύμβαση που υπογράφηκε μεταξύ του τέως δήμου Δελβινακίου κ. Λαδά, ο τελευταίος ανέλαβε ως ανάδοχος την εκτέλεση του έργου «Αντικατάσταση στέγης παρθεναγωγείου Βήσσανης», προϋπολογισμού 63.000 €.

Η προθεσμία περαίωσης του έργου έληγε στις 23/06/2009 και δεν δόθηκε καμία παράταση προθεσμίας.

Στις 5/3/2010 εκδόθηκε η κατ' άρθρο 52 του προεδρικού διατάγματος 609/1985 βεβαίωση περαίωσης εργασιών του προϊσταμένου της ΤΥΔΚ περιφέρειας Ηπείρου Βασιλείου Βαρτζιώτη. Την 19/11/2009 υποβλήθηκε από τον ανάδοχο η τελική επιμέτρηση η οποία θεωρήθηκε την 06/03/2010. Στις επιμετρήσεις που διενεργήθηκαν την 12/4/2010 έλαβε χώρα η προσωρινή παραλαβή του έργου συνταχθέντος του με την ίδια ημερομηνία πρωτοκόλλου προσωρινής παραλαβής της σχετικής συσταθείσας επιτροπής, το οποίο υπέγραψε και ο προσφεύγων. Κατά τα αναφερόμενα στο ως άνω πρωτόκολλο, διαπιστώθηκε ότι όλες οι εργασίες εκτελέστηκαν έντεχνα, σύμφωνα με τις συμβατικές υποχρεώσεις του αναδόχου. Με την 89/22-6-2010 απόφαση του δημοτικού συμβουλίου Δελβινακίου εγκρίθηκε το προαναφερόμενο πρωτόκολλο προσωρινής παραλαβής.

Στη συνέχεια τα μέλη της επιτροπής οριστικής παραλαβής μετέβησαν στις 21/11/2011 επί τόπου στο έργο παρουσία του εκπροσώπου του αναδόχου, Δημητρίου Φάη για να εξετάσουν το έργο ποιοτικά και συνέταξαν την με ίδια ημερομηνία αναφορά/πρακτικό επιτροπής οριστικής παραλαβής, με την οποία δεν παρέλαβαν οριστικά το έργο λόγω αμφιβολιών ως προς την ποιότητα του παραγομένου αποτελέσματος και τη μελλοντική βιωσιμότητα της κατασκευής.

Ο προσφεύγων υπέβαλε στο δήμο Πωγωνίου τη με αριθμό πρωτοκόλλου 57058 05/12/2011 όχληση για την επίσπευση διενέργειας οριστικής παραλαβής, μετά δε την πάροδο μηνός υπέβαλε στην ίδια υπηρεσία την με αριθμό πρωτοκόλλου 697 /10.01.2012 όχληση με την οποία ζήτησε την επιστροφή των εγγυητικών επιστολών, λόγω της επελθούσας κατά το άρθρο 55 του νόμου 3069/2008 αυτοδίκαιης οριστικής παραλαβής. Σε συνέχεια της πιο πάνω αυτοψίας-αναφοράς, η επιτροπή όρισε τη διενέργεια νέας αυτοψίας στις 18/01/2012 προκειμένου να ολοκληρώσει τον ποσοτικό έλεγχο και συντάχθηκε το με αριθμό πρωτοκόλλου οίκοθεν 420/12-01-2012 έγγραφο του προέδρου της εν λόγω επιτροπής, με το οποίο καλούνται οι αποδέκτες του, μεταξύ των οποίων ο προσφεύγων να παραστούν στο κτίριο του παρθεναγωγείου της Βήσσανης την 18/01/2012 και ώρα 10:30 προ μεσημβρίας. Η σχετική κλήση εστάλη με τηλεομοιοτυπία στον αντίκλητο του προσφεύγοντος Δημήτριο Τσομπίκο στις 12/01/2012 αλλά χωρίς ανταπόκριση, ενώ εστάλη σχετική κλήση και με υπηρεσίες ταχυμεταφοράς στις 16/01/2012 χωρίς να προκύπτει η παράδοσή της με υπογραφή παραλήπτη. Κατόπιν αυτών, διενεργήθηκε η νέα αυτοψία, απόντος του προσφεύγοντος κατά την οποία διαπιστώθηκε ότι όλες οι εργασίες δεν εκτελέστηκαν έντεχνα, διότι δεν αποξηλώθηκε όπως προβλέπονταν στην 49/2009 μελέτη ο παλιός φέρων οργανισμός της στέγης (σκελετός) παρά μόνο οι τεγίδες καδρόνια (40 * 60) συνολικού όγκου 2,02 κυβικά μέτρα της παλιάς στέγης, ενώ δεν είχε πραγματοποιηθεί καμία εργασία βερνικοχρωματισμού. Με τα δεδομένα αυτά, τα μέλη της εν λόγω επιτροπής έκριναν ότι ο νέος φέρων οργανισμός της στέγης (σκελετός) μαζί με τον παλιό δημιουργεί ένα επιπλέον φορτίο που ενδεχομένως να προξενήσει πρόωρες φθορές στις ξύλινες κιονοστοιχίες του ορόφου αλλά και γενικότερα στη στατικότητα του κτιρίου (κτίριο φέρουσας τοιχοποιίας) σε οριακές καταστάσεις, για το λόγο δε αυτό απαιτούνται έντεχνες επεμβάσεις στο νέο φέροντα οργανισμό της στέγης, ενώ θα έπρεπε και να περικοπούν ποσοστά 98,99% και 100% των ποσοτήτων, αντίστοιχα, των εργασιών του άρθρου 2 της ομάδας Α (καθαίρεση φέροντος οργανισμού ξύλινης στέγης) και άρθρο 7 της ομάδας Δ (βερνικοχρωματισμού ξύλινων επιφανειών με ριπολίνη). Ακολουθώντας, συντάχθηκε το πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής, με το οποίο παραλήφθηκε οριστικά το έργο, με την προϋπόθεση ότι εντός 15 ημερών από την κοινοποίηση του παρόντος ο ανάδοχος θα προβεί σε συμπλήρωση και αποκατάσταση των ελαττωμάτων-παρατηρήσεων που περιγράφονται αναλυτικά στο εν λόγω πρωτόκολλο. Με το με αριθμό πρωτοκόλλου 697/25.01.2012 έγγραφό του ο διευθυντής της διεύθυνσης τεχνικών υπηρεσιών του δήμου Ιωαννινών σε απάντηση των πιο πάνω οχλήσεων του προσφεύγοντος ανέφερε ότι σύμφωνα με το άρθρο 73 και 75 του νόμου 3669/2008 ακολουθήθηκε η νόμιμη διαδικασία για την παραλαβή του έργου και δεν συντρέχει κανένας λόγος για αυτοδίκαιη παραλαβή, διέταξε δε την κοινοποίηση του συνημμένου στην απάντηση του πρακτικού οριστικής παραλαβής 5286 γ' 01/02/2012 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του πρωτοδικείου Ιωαννίνων Χριστίνας Τσίπη. Κατά το τελευταίο αυτό έγγραφο και το συνημμένο σε αυτό πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής ο ανάδοχος άσκησε την 1739/14.02.2012 ένσταση προβάλλοντας ότι μη νομίμως εκδόθηκε το πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής για τους σε αυτό αναφερόμενους λόγους. Η ένσταση αυτή απορρίφθηκε με την 43/29.02.2012 απόφαση του δημοτικού συμβουλίου του δήμου Πωγωνίου, με την οποία περαιτέρω αναβλήθηκε η οριστική παραλαβή του έργου μέχρι την

αποκατάσταση από τον ανάδοχο των ελαττωμάτων που διαπιστώθηκαν, εγκρίθηκε η διόρθωση τελικών ποσοτήτων, διατάχθηκε η επιστροφή του εργολαβικού ανταλλάγματος που είχε καταβληθεί για τις εργασίες αυτές, η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής καθώς και συμψηφισμός του ποσού αυτής με το αντίστοιχο ποσό του αρνητικού λογαριασμού για τα επιστρεπτέα εργολαβικά ανταλλάγματα. Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης ο ανάδοχος άσκησε την από 21/06/2012 αίτηση θεραπείας ενώπιον του γενικού γραμματέα της αποκεντρωμένης διοίκησης Ηπείρου -Δυτικής Μακεδονίας, η οποία τεκμαίρεται ότι απορρίφθηκε σιωπηρά με την πάροδο απράκτου τριμήνου. Κατά των ανωτέρω πράξεων στράφηκε ο ανάδοχος με την υπ αριθμό 113/12.11.2012 προσφυγή του ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ. αριθμό 152/2019 απόφαση του ίδιου ως άνω δικαστηρίου, η οποία ακυρώνει τη σιωπηρή απόρριψη από το γενικό γραμματέα της αποκεντρωμένης διοίκησης Ηπείρου-Δυτικής Μακεδονίας της αίτησης του θεραπείας του προσφεύγοντος, την 43/2012 απόφαση του δημοτικού συμβουλίου του δήμου Πωγωνίου και το από 18/01/2012 πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής, αναπέμπει δεν την υπόθεση στη διοίκηση κατά το σκεπτικό που έχει ως εξής: «η τελική επιμέτρηση πρέπει κατά τις ανωτέρω διατάξεις να υποβάλλεται «μετά βεβαιωμένη περάτωση του έργου», δηλαδή μετά την έκδοση της βεβαίωσης περάτωσης του έργου από τον προϊστάμενο της διευθύνουσας υπηρεσίας στην περίπτωση που υποβληθεί από τον ανάδοχο του έργου η τελική επιμέτρηση πριν από την έκδοση της κατά τα ανωτέρω βεβαίωσης, η πρόωρη αυτή υποβολή της τελικής επιμέτρησης δεν παράγει έννομες συνέπειες (ΣΤΕ2835/2018).

Συνακόλουθα εφόσον ο χρόνος εγγύησης αρχίζει από τη βεβαιωμένη περάτωση των εργασιών αν μέσα σε 2 μήνες από αυτή υποβληθεί από τον ανάδοχο η τελική επιμέτρηση, στην περίπτωση που υποβληθεί από τον ανάδοχο η τελική επιμέτρηση πριν από την έκδοση της κατά τα ανωτέρω βεβαίωσης, η πρόωρη αυτή υποβολή της τελικής επιμέτρησης ΔΕΝ παράγει κατά τα ήδη κριθέντα έννομες συνέπειες, επομένως, δεν αρχίζει ο χρόνος εγγύησης, ώστε να μπορεί να θεωρηθεί ότι μετά την πάροδο διμήνου από τη συμπλήρωση αυτού και, στη συνέχεια, 30 ημερών από την υποβολή ειδικής όχλησης συντελέστηκε αυτοδίκαια η οριστική παραλαβή. Τέλος, από τις ίδιες πιο πάνω διατάξεις συνάγεται ότι συνιστά ουσιώδη τύπο της διαδικασίας παραλαβής του έργου προσωρινής ή οριστικής, η κλήση του αναδόχου να παραστεί κατά την παραλαβή και να υπογράψει το σχετικό πρωτόκολλο η εν λόγω κλήση πρέπει να γίνει σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 44 παράγραφος 1 Ν 3069/ 2008.

Επειδή δεν συντελέστηκε αυτοδίκαιη παραλαβή του έργου διότι εν προκειμένω η τελική επιμέτρηση υποβλήθηκε πρόωρα στις 17.11.2009 πριν δηλαδή από τη βεβαιωμένη περάτωση των εργασιών 05/03/2010, και επομένως, δεν παράγει έννομες συνέπειες, συνακόλουθα, δεν άρχισε ο χρόνος εγγύησης και δεν άρχισε να τρέχει η δίμηνη προθεσμία για την συντέλεση της οριστικής παραλαβής. Επομένως ούτε η υποβληθείσα από τον ανάδοχο ειδική όχληση μπορούσε να επιφέρει την αυτοδίκαιη συντέλεση οριστικής παραλαβής.»

Με δεδομένο το ανωτέρω σκεπτικό της απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων η αρμόδια υπηρεσία του Δήμου Πωγωνίου ενήργησε για την οριστική παραλαβή του έργου ακολουθώντας τη διαδικασία που ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο σύνταξης του ακυρωθέντος πρωτοκόλλου οριστικής παραλαβής, ήτοι σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3669/2008.

Συγκεκριμένα μετά τη νόμιμη σύσταση Επιτροπής Οριστικής Παραλαβής του έργου, κοινοποιήθηκε στον κ. Λαδά, με την υπ' αρ. 6749δ/10-2-2023 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο Εφετείο Ιωαννίνων Χριστίνας Τσίπη, κλήση για να παραστεί στην αυτοψία στον τόπο του έργου και στην συνέχεια, από τον αναδόχο, του κοινοποιήθηκε το συνταχθέν πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής (όμοιου περιεχομένου με το ακυρωθέν -για τυπικούς λόγους- με την 152/2019 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου) το οποίο κοινοποιήθηκε νόμιμα στον κ. Λαδά με την υπ' αρ. 6838δ/6-3-2023 έκθεση επίδοσης της Δικαστικής Επιμελήτριας στο εφετείο Ιωαννίνων κας Χριστίνας Τσίπη, κατά του οποίου στρέφεται ο κ. Λαδάς με την υπο συζήτηση ένστασή του.

ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΌΓΩΝ ΕΝΣΤΑΣΗΣ

Α. ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΡΩΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΕΝΣΤΑΣΗ

Όσον αφορά τον ισχυρισμό περί αναρμοδιότητας της επιτροπής οριστικής παραλαβής για ποσοτικό έλεγχο των εργασιών και διορθώσεις των ποσοτήτων της τελικής επιμέτρησης, **σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 3669/2008 η επιτροπή και της προσωρινής αλλά και της οριστικής παραλαβής παραλαμβάνει το έργο και ποσοτικά αλλά και ποιοτικά, ελέγχοντας κατά το δυνατόν την επιμέτρηση με γενικές ή σποραδικές καταμετρήσεις.** Μάλιστα στην παρ.7 του άρθρου 75 του Ν. 3669/2008 αναφέρεται ότι ακόμη και αν έχει «η παραλαβή συντελεστεί αυτοδίκαια και διαπιστωθούν εκ των υστέρων διαφορές στις ποσότητες των εργασιών που εκτελέστηκαν ο ανάδοχος έχει υποχρέωση να επιστρέψει το εργολαβικό ανταλλάγμα που τυχόν έχει καταβληθεί για τις εργασίες αυτές».

Ειδικότερα σε ότι αφορά τον ισχυρισμό ότι «... δεν είναι επιτρεπτή η επ' ευκαιρία (**προσωρινής ή οριστικής**) παραλαβής του έργου επίλυση ζητημάτων που δεν εμπίπτουν στην αρμόδιότητα της επιτροπής...» **επισημαίνεται ότι:** Στη διαδικασία παραλαβής ελέγχεται ποσοτικά και ποιοτικά το εκτελεσθέν έργο. Δεν επιλύονται οικονομικά θέματα, ούτε θέματα σχετικά με νέες εργασίες και νέες τιμές. (Θ. Παπαευαγγέλου, Δημόσια έργα και Μελέτες, 2η έκδ., 2012, σ. 491)

Έργο της Επιτροπής (προσωρινής ή οριστικής) παραλαβής είναι ο, από τεχνικής απόψεως, ποσοτικός και ποιοτικός έλεγχος του εκτελεσθέντος έργου, μόνο δε παρατηρήσεις περί μειώσεως της τιμής στο συντασσόμενο σχετικό πρωτόκολλο μπορούν να γίνουν και, συνεπώς, δεν είναι επιτρεπτή η, επ' ευκαιρία της παραλαβής, επίλυση ζητημάτων που δεν εμπίπτουν στην αρμοδιότητα της Επιτροπής παραλαβής, όπως είναι η εκτέλεση και έγκριση νέων εργασιών.

Κατά την οριστική, εξάλλου, παραλαβή του έργου, ελέγχεται, μετά την πάροδο του χρόνου υποχρεωτικής συντήρησης του έργου, και πάλι, η καλή κατάσταση των εργασιών και η οικεία Επιτροπή προβαίνει, εκ νέου, σε ποιοτικό έλεγχο. Επομένως, το πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής αποτελεί, επίσης, εκτελεστή πράξη, ακόμη, και αν ταυτίζεται κατά περιεχόμενο με το πρωτόκολλο προσωρινής παραλαβής και αν δεν περιλαμβάνει νέες παρατηρήσεις ή διαπιστώσεις. Τούτο δε διότι, πέραν του, κατά τα ανωτέρω, νέου ουσιαστικού ελέγχου του έργου κατά την οριστική παραλαβή αυτού, ο ίδιος ο νόμος προβλέπει [δια παραπομπής της §1 του άρθρου 55 στην §3 του άρθρου 53] ότι το πρωτόκολλο τόσο της προσωρινής όσο και της οριστικής παραλαβής αποτελεί πράξη της Διευθ. Υπηρεσίας, κατά της οποίας ο ανάδοχος δύναται να ασκήσει ένσταση και, τελικώς, τα ενδικοφανή και ένδικα μέσα (ΣΕ 3097/10).(Θ. Παπαευαγγέλου, Δημόσια έργα και Μελέτες, 2η έκδ., 2012, σ. 494)

Τέλος από τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 75 παρ.3 Ν. 3669/2008, καθίσταται σαφής η πρόθεση του Νομοθέτη επί του ελέγχου της καλής κατάστασης των εργασιών, ο οποίος τεχνιέντως χρησιμοποιεί το επίθετο «**πάλι**», για να δώσει έμφαση στον ουσιαστικό ρόλο της επιτροπής οριστικής παραλαβής του έργου.

Από όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι, το στάδιο οριστικής παραλαβής του έργου δεν συνιστά βεβαιωτική διαδικασία, η οποία απλώς επικυρώνει το πρωτόκολλο προσωρινής παραλαβής, **αντιθέτως πραγματοποιείται έλεγχος ποιοτικός και ποσοτικός, ο οποίος μπορεί να επιφέρει διαφορές στις ποσότητες των εργασιών, μείωση της τιμής ή ακόμα και να οδηγήσει σε επιστροφή του εργολαβικού ανταλλάγματος.** Εκείνο που δεν μπορεί να κάνει η επιτροπή οριστικής παραλαβής του έργου είναι να εγκρίνει την εκτέλεση νέων εργασιών ή τη συμφωνία νέων τιμών, και λογικά, αφού το έργο οδηγείται προς περαίωση. **Το πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής και το πρωτόκολλο προσωρινής παραλαβής αποτελούν ξεχωριστές πράξεις** και σε καμία περίπτωση **δεν** συνάγεται ότι το περιεχόμενό τους **ταυτίζεται**, για το λόγο αυτό άλλωστε προβλέπεται διαφορετική διαδικασία ενστάσεων ενδικοφανών και ενδίκων μέσων για το καθένα από αυτά.

Β. ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΕΥΤΕΡΟΥ ΛΟΓΟΥ ΕΝΣΤΑΣΗΣ

Το από 22-2-2023 πρωτόκολλο οριστικής παραλαβής διαπιστώνει ελαττώματα απόλυτα σχετικά με αυτά που διατυπώθηκαν με το ακυρωθέν για τυπικούς λόγους, με την υπ' αρ. 152/2019 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων, συνεπώς οι ισχυρισμοί του κ. Λαδά ότι δήθεν αποδίδονται στο έργο ελαττώματα που προέκυψαν με την πάροδο του χρόνου είναι αναληθείς και αβάσιμοι. Ειδικότερα δε, επί των ελαττωμάτων που καταγράφηκαν στο από 22-2-2023 Πρωτόκολλο Οριστικής Παραλαβής, σελ 3., επισημαίνεται ότι αποτελούν ευθεία απόρροια των πλημμελειών του εργολάβου, ήτοι της μη αποξήλωσης του παλαιού φέροντος οργανισμού και των γωνιακών ζευκτών και της μη αντικατάστασής τους με νέο, αλλά **αντ' αυτού της επικόλλησης σε συγκεκριμένα μόνο στοιχεία του παλαιού, νέου φέροντος οργανισμού, με αποτέλεσμα την επιβάρυνση του φορτίου του σκελετού, την τρωτότητα της στατικής επάρκειας και άμεση ορατή συνέπεια το διαμήκες σχίσσιμο του ορθοστάτη (ο εν λόγω είναι εμφανές ότι δεν έχει αντικατασταθεί αλλά ούτε έχει επικολληθεί νέος επ' αυτού), γεγονός που κατέστησε το κτίριο ακατάλληλο και επικίνδυνο προς χρήση.**

Άλλωστε επί του ισχυρισμού του ότι δήθεν έχει παρέλθει ο χρόνος εγγύησης, το Τριμελές Διοικητικό Εφετείο Ιωαννίνων στην υπ' αρ. 152/2019 απόφασή του, επί της προσφυγής του ενιστάμενου για το υπό κρίση έργο, έκρινε ότι: «Επειδή **δεν συντελέστηκε αυτοδίκαιη παραλαβή του έργου** διότι **εν προκειμένω η τελική επιμέτρηση υποβλήθηκε πρόωρα στις 17.11.2009 πριν δηλαδή από τη βεβαιωμένη περάτωση των εργασιών 05/03/2010, και επομένως, δεν παράγει έννομες συνέπειες, συνακόλουθα, δεν άρχισε ο χρόνος εγγύησης και δεν άρχισε να τρέχει η δίμηνη προθεσμία για την συντέλεση της οριστικής παραλαβής», επομένως επί του ζητήματος αυτού υπάρχει δεδικοσμένο και δεν χωρεί αμφιβολία, ότι ο ισχυρισμός του κ. Λαδά είναι καθόλα αβάσιμος και απορριπτέος.**

Επιπλέον επί της παραλαβής έχει νομολογηθεί ότι: «Η οριστική παραλαβή του έργου, από την οποία παύει κατά νόμο η ευθύνη του αναδόχου για τυχόν πλημμέλειες του έργου, θεωρείται, κατ' αρχήν, ότι συντελείται αυτοδικαίως με την πάροδο άπρακτου 2μήνου από τη συμπλήρωση του χρόνου της εγγυήσεως του έργου και επί πλέον με την πάροδο και 30 ημερών από την περί αυτού ειδική όχληση της υπηρεσίας από τον ανάδοχο. **Η πάροδος όμως των προθεσμιών αυτών δεν συνεπάγεται αυτοδίκαιη συντέλεση της παραλαβής όταν, μέχρι την εκπνοή της, είχε εκδοθεί πρωτόκολλο που να διαπιστώνει την ύπαρξη πλημμελειών** (ΣΕ 1422/92, 2235, 2241/93, 3911, 4195/96, 1208, 3697/09)... είτε είχε απευθυνθεί από την Προϊστ. Αρχή προς τον ανάδοχο ειδική εντολή για την αποκατάσταση των πλημμελειών που διαπιστώθηκαν και η οποία συνεπάγεται παράταση των προθεσμιών συντελέσεως (ΣΕ 1422/92, 4195/96)»

Επιπρόσθετα σημειώνεται **ότι απαραίτητη προϋπόθεση** για την προσωρινή ή την οριστική παραλαβή του έργου σύμφωνα με τα άρθρα 73 παρ.7 και 75 παρ. 8 Ν. 3669/2009 είναι η προσκόμιση του Φακέλου Ασφάλειας και Υγείας (Φ.Α.Υ.), **ο οποίος σε κανένα στάδιο της διαδικασίας δεν έχει προσκομιστεί από τον ενιστάμενο, καθιστώντας άκυρη την προσωρινή παραλαβή του έργου.**

Γ. ΕΠΙ ΤΟΥ ΤΡΙΤΟΥ ΛΟΓΟΥ ΕΝΣΤΑΣΗΣ

Εφαρμόζονται αναλογικά όσα προελέχθησαν επί του πρώτου λόγου ένστασης, αναφορικά με τις αρμοδιότητες της επιτροπής οριστικής παραλαβής δυνάμει του άρθρου 75 Ν.3669/2008. Η επιτροπή οριστικής παραλαβής του έργου είναι αρμόδια να ελέγχει ποιοτικά και ποσοτικά το έργο, αν μη τι άλλο η εφαρμογή ή μη της μελέτης αποτελεί τον ακρογωνιαίο λίθο του ανωτέρω ελέγχου και γνώμονα της επιτροπής οριστικής παραλαβής για τη σύνταξη του σχετικού πρωτοκόλλου. Επισημαίνεται δε ότι ο ισχυρισμός του ενιστάμενου (σελ. 14-15) ότι **δήθεν** δεν προέβη σε αποξήλωση των δοκαριών **κατόπιν υποδείξεως της διευθύνουσας υπηρεσίας, είναι παντελώς ανυπόστατος**, και τούτο διότι η αποξήλωση του παλαιού φέροντος οργανισμού προβλέπονταν ρητά στη μελέτη κατασκευής του έργου, **επομένως** παρέκκλιση από τη μελέτη θα ήταν δυνατή μόνο κατόπιν έγγραφης εντολής-υπόδειξης της υπηρεσίας, η οποία προφανώς και δεν έχει δοθεί.

ΚΑΘ' ΥΛΗΝ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΤΗΣ ΕΝΣΤΑΣΗΣ

Κατά την κλασική νομολογία του ΔΕΕ, σύμφωνα με την οποία το κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τη διεξαγωγή της διαδικασίας ανάθεσης μίας δημόσιας σύμβασης είναι εκείνο που ισχύει κατά τον χρόνο εκκίνησής της. Τυχόν νομοθετικές ή ή κανονιστικές μεταβολές που επιφύλασσονται, ενώ ήδη εξελίσσεται η διαδικασία ανάθεσης, δεν διεκδικούν εφαρμογή επ' αυτής, εκτός αν έχουν ρητώς λάβει εκ του νόμου αναδρομική ισχύ. Ως εκ τούτου, βασική συνέπεια του προσδιορισμού του εφαρμοστέου καθεστώτος αποτελεί η παγίωσή του, δηλαδή το γεγονός ότι διεκδικεί καθολική εφαρμογή, εκτεινόμενο ανεξαιρέτως σε όλα τα επόμενα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Απόκλιση από τα ανωτέρω έχει αναγνωρισθεί από το ΔΕΕ μόνον σε μία περίπτωση, αυτή της «επαναδιαπραγμάτευσης των ουσιαστών όρων της σύμβασης», οπότε ο κρίσιμος χρόνος για τον καθορισμό του εφαρμοστέου καθεστώτος προσδιορίζεται από την απόφαση επαναδιαπραγμάτευσης.

Η άποψη ότι το δίκαιο που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία αποκρυσταλλώνεται κατά τον χρόνο δημοσίευσης της διακήρυξης, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στον νόμο, έχει γίνει στο παρελθόν δεκτή από την ελληνική θεωρία και νομολογία. Παρατηρείται ότι εισάγεται έτσι απόκλιση από γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, κατά την οποία η νομιμότητα κάθε διοικητικής πράξης κρίνεται κατά το ισχύον δίκαιο του χρόνου έκδοσής της, αφού κάθε πράξη της διαδικασίας ανάθεσης διέπεται από το δίκαιο που ίσχυε κατά τον χρόνο έναρξης της οικείας διαδικασίας, ακόμη και αν έχει παύσει να ισχύει κατά τον χρόνο έκδοσής της. Η εν λόγω διαφοροποίηση είναι αναγκαία στο δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων προεχόντως για λόγους ασφάλειας δικαίου, που επιβάλλουν τη σταθερότητα και προβλεψιμότητα του κανονιστικού πλαισίου που διέπει κάθε διαδικασία ανάθεσης.

Κατόπιν των ανωτέρω, η διαδικασία δημόσιας σύμβασης διέπεται, πλην αντίθετης ρητής νομοθετικής πρόβλεψης, από το δίκαιο που ίσχυε κατά τον χρόνο εκκίνησής της, σύμφωνα με τις αρχές της ασφάλειας δικαίου και της ίσης μεταχείρισης, καθώς η ιδιαιτερότητα του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων επιβάλλει την παρέκκλιση από τη γενική αρχή του σύμφωνα με την οποία η νομιμότητα κάθε διοικητικής πράξης κρίνεται υπό το δίκαιο του χρόνου έκδοσής της. Προεχόντως για τους ίδιους λόγους, δεν φαίνεται ορθό να γίνει δεκτή η προσέγγιση του ζητήματος, με γνώμονα την αρχή της αναδρομικής εφαρμογής της ευμενέστερης διοικητικής κύρωσης ή της αρχής της άμεσης εφαρμογής των διαδικαστικών κανόνων· πρόκειται σε αμφότερες τις περιπτώσεις για αρχές που διαμορφώθηκαν νομολογιακά σε διαφορετικά πεδία του δημοσίου δικαίου, χωρίς να ληφθεί υπόψη η ιδιαιτερότητα του δικαίου των δημοσίων συμβάσεων.

Για την οριστική παραλαβή του έργου ακολουθήθηκε η διαδικασία που ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο σύνταξης του ακυρωθέντος πρωτοκόλλου οριστικής παραλαβής, ήτοι ο Ν.

3669/2008, συνεπώς επί της ενστάσεως πρέπει να εφαρμοστούν αναλογικά τα οριζόμενα στο αρ. 76 του Ν. 3669/2008, ήτοι η ένσταση ασκείται με κατάθεση στη διευθύνουσα υπηρεσία.

ΙΩΑΝΝΙΝΑ 29-3-2023

Με εκτίμηση,

Η ΓΝΩΜΟΔΟΤΟΥΣΑ ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ

ΤΖΑΒΕΛΛΑ Β. ΦΩΤΕΙΝΗ

Προτείνεται σύμφωνα με το άρθρο 58 παρ. 2 του Ν.3852/2010 όπως ισχύει σήμερα, η εν λόγω απόφαση Δημάρχου να εγκριθεί από την Οικονομική Επιτροπή . Επίσης προτείνεται να γίνει αποδοχή της εν λόγω γνωμοδότησης ως έχει .

Στη συνέχεια κάλεσε την Ο.Ε. να αποφασίσει σχετικά.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού άκουσε τον Πρόεδρο και έλαβε υπόψη της

- Το γεγονός ότι στον Δήμο δεν υπηρετεί Νομικός Σύμβουλος
- Την περίπτωση ιε της παρ.1 του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 και την παρ. 3 του άρθρου 281 του Ν.3463/06 όπως ισχύουν σήμερα
- το άρθρο 58 παρ. 2 του Ν.3852/2010
- Την αρ. 267/1981/27-03-23 (ΑΔΑ :62ΞΒΩ1Ω-ΨΣΗ) απόφαση Δημάρχου
- Την από 29-03-23 γνωμοδότηση της δικηγόρου κ. Τζαβέλλα Φωτεινής
- Την Α.Α.Υ Α-14/17-01-23 (ΑΔΑ:60ΤΓΩ1Ω-ΗΒΗ)
- Και μετά από διαλογική συζήτηση η οποία έχει καταγραφεί και με τεχνικά μέσα

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ:

1.Εγκρίνει την αρ. 267/1981/27-03-23 (ΑΔΑ :62ΞΒΩ1Ω-ΨΣΗ) απόφαση Δημάρχου με την οποία ορίστηκε η δικηγόρος Ιωαννίνων κ. Τζαβέλλα Φωτεινή να γνωμοδοτήσει σχετικά επί της από 15-3-2023 ένστασης του Οικονομικού Φορέα «Νικόλαος Λαδάς Ε.Δ.Ε.» αναδόχου κατασκευής του έργου: «Αντικατάσταση στέγης Παρθεναγωγείου Βήσσανης» στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου – Δυτ. Μακεδονίας. Η αμοιβή της παραπάνω δικηγόρου καθορίζεται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 του Ν. 3852/2010 όπως ισχύουν σήμερα και τους πίνακες αμοιβής δικηγόρων που θεσπίστηκαν με το Ν. 4194/2013 «Κώδικας Δικηγόρων» και τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις του Ν. 4205/2013, στο συνολικό ποσό των (297,60€) διακοσίων ενενήντα επτά ευρώ και εξήντα λεπτών, ήτοι:

Α)Για το χρόνο απασχόλησης του δικηγόρου (σύνταξη γνωμοδότησης) ποσό 240,00€ ήτοι : 3 ώρες X 80,00€ χρονοχρέωση.

Β) Για Φ.Π.Α. 24% επί του παραπάνω ποσού ήτοι 57,60€.

2. Η ανωτέρω δαπάνη θα βαρύνει τον **Κ.Α. 00-6111.001** με τίτλο «Αμοιβές νομικών για υποθέσεις του Δήμου η οποία εγκρίθηκε με την **Α.Α.Υ Α-18/01-02-22 (ΑΔΑ:ΨΠ56Ω1Ω-63Ε).**

3. Αποδέχεται την ανωτέρω από **29-03-23** γνωμοδότηση της δικηγόρου Ιωαννίνων κ. **Τζαβέλλα Β. Φωτεινής** , σχετικά επί της από 15-3-2023 ένστασης του Οικονομικού Φορέα «Νικόλαος Λαδάς Ε.Δ.Ε.» αναδόχου κατασκευής του έργου: «Αντικατάσταση στέγης Παρθεναγωγείου Βήσσανης η οποία κατατέθηκε στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου – Δυτ. Μακεδονίας και διαβιβάστηκε λόγω αρμοδιότητας στο Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων έργων Περιφέρειας Ηπείρου, **ως έχει.**

4. Η εν λόγω απόφαση να κοινοποιηθεί εμπρόθεσμα στο Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων έργων Περιφέρειας Ηπείρου.

Η απόφαση αυτή πήρε αύξοντα αριθμό 49/2023.

Αφού αναγνώστηκε το πρακτικό αυτό υπογράφεται ως ακολούθως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΚΑΨΑΛΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Ακολ. Υπογραφές

ΠΙΣΤΟ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΚΩΝ/ΝΟΣ ΚΑΨΑΛΗΣ